

Rada Miejska  
w Nowym Mieście Lubawskie

### **P r o t o k ó ł N r XXXII/05**

z XXXII - giej sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim, odbytej w dniu  
28 kwietnia 2005 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego.

Sesję rozpoczęto o godz. 17,00 , a zakończono o godz. 19,45

Na ustawowy skład 15 radnych w sesji według listy obecności uczestniczyło 13 radnych .

Lista obecności radnych stanowi Zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi Zał. Nr 2 od protokołu.

Obrady prowadził - Przewodniczący Rady Miejskiej - Leon Prusakowski.

#### **Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:**

- Burmistrz Miasta - Lidia Grabowska
- Z-ca Burmistrza - Józef Blank
- Skarbnik Miejski - Maria Wróblewska
- Radca Prawny - Tomasz Kwiatkowski
- Kierownik Referatu Budownictwa  
i Inwestycji - Jan Kancidrowski
- Kierownik Referatu Organizacyjnego - Dariusz Sobaszekiewicz

#### **Zatwierdzony porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.  
- stwierdzenie quorum.
2. Wybór sekretarza obrad .
3. Przedstawienie porządku obrad .
4. Przyjęcie protokołów z XXIX - tej , XXX - tej i XXXI- szej sesji Rady Miejskiej .
5. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta.
6. Interpelacje i wnioski .
7. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Nowego Miasta Lubawskiego za rok 2004 oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta:
  - a) sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za rok 2004,

- b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za rok 2004,
  - c) opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu miasta za rok 2004 oraz wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium,
  - d) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta,
  - e) dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za rok 2004 ,
  - f) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/238/04 dotyczącej uchwalenia budżetu na rok 2005.
  9. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2005r. na zadanie p.n. „Odbudowa infrastruktury drogowej i kolektora deszczowego w Nowym Mieście Lubawskim”.
  10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków obowiązującej na terenie miasta Nowe Miasto Lubawskie.
  11. Podjęcie uchwał w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym w sprawie:
    - a) zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomością, wykorzystywaną na działalność statutową,
    - b) udzielenia bonifikaty w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej,
    - c) sprzedaży lokali mieszkalnych nr 1,2,3, 4,5,6 poł. przy ul. Grunwaldzkiej 26 , stanowiących własność Gminy Miejskiej dla najemców,
    - d) sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 poł. przy ul. Chrobrego 5 dla najemcy , stanowiącego własność Gminy Miejskiej,
    - e) sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 14 poł. przy ul. Rynek 12, stanowiącego własność Gminy Miejskiej w drodze przetargu nieograniczonego,
    - f) sprzedaży działek gruntu poł. w Nowym Mieście Lubawskim przy ul. 3 Maja i ul. Kościuszki stanowiących własność Gminy Miejskiej ,
  12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Miejskiej Nowe Miasto Lubawskie z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, działającymi w sferze pożytku publicznego, na rok 2005.
  13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/221/04 Rady Miejskiej w Nowym

Mieście Lubawskim z dnia 6 grudnia 2004r. dot. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

14. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski.

15. Zakończenie.

**Przebieg posiedzenia:**

**Ad. pkt. 1**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej - L. Prusakowski, stwierdzając że jest odpowiednie quorum, aby obrady były prawomocne.

**Ad. pkt. 2**

Przewodniczący Rady Miejskiej - L. Prusakowski na sekretarza obrad zaproponował radnego Marcina Kemskiego .Rada Miejska przy 12 głosach „za” i 1 wstrzymującym wybrała radnego Marcina Kemskiego na sekretarza obrad.

**Ad. pkt. 3**

Radny Mirosław Kopicieński wniósł o skreślenie z porządku obrad pkt.10, gdyż dyskutowany ten temat był ogólnie. Komisja Rewizyjna sprawdziła to. Natomiast w ogóle nie były dyskutowane stawki i uważam, że nie czas jeszcze głosować.

**Radny – R. Boczek**

zapytał przewodniczącego Rady Miejskiej czy zapozna Radę z protokołem Komisji Rewizyjnej. Być może wtenczas wniosek radnego będzie bezprzedmiotowy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski**

jest protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli .

Z kolei Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – L. Prusakowski poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Kopicieńskiego, który przy 4 głosach „za” i 9 przeciwnych został odrzucony.

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski odczytał porządek obrad.

**Ad. pkt. 4**

Protokół z XXIX-tej, XXX-tej i XXXI-szej sesji Rady Miejskiej był wyłożony do wglądu w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego, jak również przed sesją, a radni mieli możliwość zapoznania się z ich treścią. Protokoły z XXIX-tej, XXX-tej i XXXI- szej sesji Rady Miejskiej zostały przez Radę Miejską przyjęty jednogłośnie.

**Ad. pkt. 5**

Uzupełnienie do sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym przedstawiła Burmistrz Miasta – Lidia Grabowska.

Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej oraz działalności Burmistrza Nowego Miasta Lubawskiego w okresie między sesjami oraz uzupełnienie do informacji, stanowią Zał. Nr 3-4 do protokołu.

**Ad. pkt. 6**

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski odczytał pismo firmy Bene factum z dnia 18 kwietnia 2005 r. w sprawie zapłaty należnej za zorganizowane szkolenie dla pracowników Urzędu Miejskiego i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, stanowiące Zał. Nr 5 do protokołu.

**Alicja Jesionowska – przedstawiciel firmy**

moja firma zorganizowała szkolenie. Niepłacenie za szkolenie zdarzyło się po raz pierwszy. Z zawodu jestem psychologiem i zajmuję się rozstrzyganiem konfliktów, a w tej chwili występuję w charakterze strony, a nie rozjemcy. Szczegóły były ustalane przed szkoleniem, w tym wysokość zapłaty. Kiedy termin ten zbliżał się do końca, to p. Burmistrz zadzwoniła do mnie z informacją, że nie zapłaci. Nie doszliśmy do porozumienia. Najbardziej mnie irytowało, że padały argumenty, że jakość szkolenia była bylejaka. Jakość zawsze można podważyć. Nie można jednak stwierdzić po dwóch tygodniach, że efekty były żadne. Dr Ochowski szkolił całe rzesze urzędników, pokrywanych z kieszeni podatników. Mam nadzieję, że wystarczy to, że tutaj się zjawiłam do zapłaty i nie będzie trzeba dochodzić w drodze sądowej.

**Ad. pkt. 6**

Interpelacje i wnioski

**Radny – M. Kopciński**

- 1) na przedostatniej sesji pani radna Ł. Roszkowska zadała pytanie jeśli chodzi o podatki. Odpowiedź dotycząca stawek podatkowych miała być udzielona w ciągu dwóch tygodni. Również ja byłem zainteresowany tymi stawkami, dlatego, że moje ustalenia są podobne do ustaleń p. Roszkowskiej. Nie uzyskałem odpowiedzi pisemnej dot. tego pytania.
- 2) chciałabym podziękować w imieniu mieszkańców p. Krzysztofowi Widźgowskiemu i p. Józefowi Blankowi za pracę, którą wykonywali podczas powodzi. Wiem, że stała na wysokim poziomie. Wiem również, że bardzo pozytywnie wypowiadał się w tej kwestii mój przełożony, Komendant.

**Radny – R. Boczek**

Ilekcio słyszemy sprawozdanie z działalności międzysesyjnej p. Burmistrz, to nie mogę się oprzeć wrażeniu, że mam do czynienia z kolejną mutacją programu wyborczego p. Burmistrz. Pełno tam jest słów, które nic nie kosztują, czyli zamierzamy, planujemy, wykonamy, zrobimy. Konkretołów tam nie ma w ogóle. Natomiast mam do pani Burmistrz konkretne pytanie. Pani zawsze podkreśla swoją znajomość praw i merytoryczną chęć jego przestrzegania. To w takim razie może pani mi wytłumaczyć, jeżeli dzisiaj będziemy starali się podjąć uchwałę lub rozstrzygnąć o jej niepodjęciu, w sprawie sprzedaży działek przy ul. 3 Maja i Kościuszki, to jakim aktem prawnym się pani kierowała przy oznakowaniu, że to jest teren inwestycyjny, na sprzedaż. Rozumiem, że mamy tylko zalegalizować uchwałę tę pani informację, przy pomocy której pani dezinformuje ewentualnych inwestorów. Nie wiem czy ta informacja została powieszona bez pani wiedzy.

**Radny – R. Prusakowski**

- 1) czy łatanie dziur na ul. Kolejowej zostało zakończone ?
- 2) jakie ma p. Burmistrz plany dot. pustostanu w budynku PZU ?

**Radny – Jan Kopiczyński**

zwrócił się o wskazanie terenów rekreacyjnych do uprawiania najpopularniejszego sportu – piłki nożnej, gdyż boisko treningowe jest w remoncie, „Dąbrówka” zastrzeżona, a płyta główna przeznaczona do imprez godniejszych. W związku z tym uważam, że powinniśmy wskazać teren, gdzie młodzież może grać w piłkę i na tablicy ogłoszeń poinformować o tym.

**Ad. pkt. 7**

**Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Nowego Miasta Lubawskiego za rok 2004 oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta:**

- a) Radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Nowego Miasta Lubawskiego za rok 2004 na piśmie w miesiącu marcu 2004 r. Ponadto sprawozdanie było przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej w dniach 12, 19 i 20 kwietnia 2005 r.  
Burmistrz Miasta – Lidia Grabowska przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Nowego Miasta Lubawskiego za rok 2004. Sprawozdanie na piśmie stanowi Zał. Nr 6 do protokołu.
- b) Uchwałę Nr 378)2005 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 11 kwietnia 2005 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Nowego Miasta Lubawskiego sprawozdaniu za 2004 r. z wykonania

budżetu Miasta odczytał Przewodniczący Rady Miejskiej – Leon Prusakowski.

Uchwała na piśmie stanowi Zał. Nr 7 do protokołu.

**c)** Przewodniczący Rady Miejskiej – Leon Prusakowski odczytał opinię

Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie wykonania budżetu miasta za rok 2004 wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta.

Opinia wraz z wnioskiem na piśmie stanowi Zał. Nr 8 do protokołu.

**d)** Uchwałę Nr 535)2005 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Olsztynie z dnia 28 kwietnia 2005 r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji

Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim o nieudzielenie

absolutorium dla Burmistrza Miasta za 2004 rok odczytał Przewodniczący Rady Miejskiej

- Leon Prusakowski.

Uchwała na piśmie stanowi Zał. Nr 9 do protokołu.

**e)** Przewodniczący Rady Miejskiej – Leon Prusakowski otworzył merytoryczną dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za rok 2004. W dyskusji głos zabierali:

**Radny – H. Kupniewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

odczytał odpowiedź Burmistrza Miasta Sk. 0717 –106/04 z dnia 08.12.2004 r. na pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Nr 0717-117/04 z dnia 09.11.2004 r. w sprawie udostępnienia wykazu połączeń telefonicznych. Zwrócił się do Burmistrza Miasta z zapytaniem, jeśli nie wystąpiła do Telekomunikacji Polskiej o wykaz połączeń telefonów, to na jakiej podstawie zapłaciła kwotę 800 zł. za swoje prywatne rozmowy telefoniczne. Ponadto wskazał, iż w dniu 29 grudnia 2005 r. pani Burmistrz informowała Radę co do unieważnienia przez Regionalną Izbę Obrachunkową podjętej uchwały w sprawie udzielenia pożyczki, a RIO podjęło decyzję w tej sprawie 16 stycznia 2005 r.

**Burmistrz Miasta – L. Grabowska**

w tej kwestii odpowiem na piśmie przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej.

**Radny – R. Boczek**

skoro mamy dyskutować nad budżetem to musi to być dyskusja, a nie w formie wymiany korespondencji. Uważam, że każdy dorosły obywatel powinien poznać w końcu prawdę, że miastem rządzi burmistrz, który dzwoni do wróżki i odmawia dania billingów. To jest kuriozalne dla mnie, że za 2 lata ludzie staną znowu przed urnami, mogą pomylić się i znowu wybrać wróżbitę. Wolałbym o tym mówić głośno i jasno. Uważam, że fakt, że pani burmistrz ze służbowego telefonu dzwoniła do wróżki, to rzeczywiście kwalifikuje się do tego, żeby to nagłośnić, gdyż ludzie za 2 lata staną przed takim samym problemem i się pomylą.

**H. Kupniewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

są procedury i przepisy prawne.

**Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski**

skierowałem pismo do pani Burmistrz, która dała odpowiedź, więc co jeszcze mam zrobić?

**H. Kupniewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

pan jest przewodniczącym Rady.

**Radca Prawny – Tomasz Kwiatkowski**

najpierw należałoby, żeby wnioskujący przedstawił podstawę, na której takie żądanie opiera, a nie sytuację odwracać i domagać się podstawy na jakiej p. Burmistrz odmawia. Jest to sytuacja kuriozalna. Jeżeli pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej czegokolwiek domaga się powinien wykazać na jakiej podstawie działa. Jeżeli to wykaże na piśmie, to na piśmie pani Burmistrz odpowie.

**Radny – R. Boczek**

sam fakt, że Rada się pyta do czego jest wykorzystywany telefon służbowy to dla pana jest kuriozalne. Czy dobrze rozumiem co pan przed chwilą powiedział ?

**Radca Prawny – Tomasz Kwiatkowski**

źle pan rozumie, panie radny. Chodzi o żądanie przedstawienia billingu. Są pewne procedury i słusznie pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej rozpoczął , lecz tego nie dokończył. Uzyskiwanie informacji o połączeniach i numerach, z którymi te połączenia są wykonywane nie jest dowolne i kompetencją każdego z radnych, chociażby z telefonu służbowego.

**H. Kupniewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

niech pan radca poda podstawę prawną , że Komisja Rewizyjna nie ma prawa do tego żądania.

**Radca Prawny – Tomasz Kwiatkowski**

jeszcze raz powtarzam, żeby żądać trzeba mieć podstawę prawną, a nie należy mieć podstawy do tego, żeby odmówić. Czy pan rozumie o czym ja mówię ?

**H. Kupniewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

konkretnie, niech pan poda podstawę prawną, że Komisja Rewizyjna nie ma prawa do tego?

**Radca Prawny – Tomasz Kwiatkowski**

niezrozumienie przepisów nie uprawnia pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do takiego formułowania wniosków. Komisja działa w ramach prawa i na podstawie prawa. Jeżeli p. Przewodniczący znajdzie prawo dla Komisji i jej członków do występowania z takim żądaniem, to wtedy informacja zostanie udzielona. Natomiast nie można odwracać sytuacji, kiedy łamie się prawo, a łamie się wtedy kiedy występuje się bez podstawy prawnej,

żądając określonego zachowania się i domagając się uzasadnienia prawnego dla odmowy takiego zachowania się. To jest odwrócenie ról i do tego dopuścić nie można.

**Radny – R. Boczek**

na jakiej podstawie dokonała pani Burmistrz wpłaty za prywatne rozmowy ?

**Burmistrz – L. Grabowska**

będąc na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na którym radni nakazali mnie wypłatę 60 tys. zł. odszkodowania dla p. Mazurkiewicz oświadczyłam wobec całej Komisji, że jestem w posiadaniu billingu i zapłacałam wszystko co się należy, a kontrolowali mnie urzędnicy samorządowi. Wszystko, to co jest prywatnym połączeniem w billingu, jest zakreślone na żółto i za to zapłacałam kwotę 870 zł. Mam od tego czasu mam drugi telefon prywatny i dzwonię dalej tam, gdzie chcę. Jestem wolnym człowiekiem, w wolnym kraju.

f) Z kolei Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Nowego Miasta Lubawskiego. Na ustawowy skład 15 radnych w głosowaniu udział wzięło 13 radnych. Rada Miejska w głosowaniu jawnym przy 9 głosach „za” i 4 przeciwnych podjęła uchwałę w tej sprawie.

**głosy „za”:** Bożena Dąbrowska, Krystyna Wysokińska, Stefan Zieliński, Łucja Roszkowska, Marcin Kemski, Henryk Mączkowski, Jan Kopiczyński, Andrzej Korecki i Leon Prusakowski.

**głosy „przeciw”:** Roman Prusakowski, Henryk Kupniewski, Mirosław Kopicziński i Romuald Boczek.

**Uchwała Nr XXXII/253/05** – stanowi Zał. Nr 10 do protokołu.

**Burmistrz – L. Grabowska**

chciałam serdecznie podziękować p. przewodniczącemu Rady i wszystkim radnym za zrozumienie mojej sytuacji w różnych okresach 2004 r. Chciałam również zapewnić, że tutaj jak dotąd będę pracować tak jak ślubowałam.

#### **Ad. pkt. 8**

Wprowadzenia do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/238/04 z dnia 29 grudnia 2004 roku w sprawie budżetu na rok 2005 dokonała Skarbnik Miejski – Maria Wróblewska.

Z kolei Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu podał pod głosowanie projekt uchwały w powyższej sprawie. Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę w tej sprawie.

**Uchwała Nr XXXII/254/05** – stanowi Zał. Nr 11 do protokołu.



**Ad. pkt. 9**

Kierownik Referatu Budownictwa i Inwestycji – Jan Kancidrowski dokonał wprowadzenia do projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2005 r.

Z kolei Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w powyższej sprawie.

**Uchwała Nr XXXII/255/05** – stanowi Zał. Nr 12 do protokołu.

**Ad. pkt. 10**

Wprowadzenia do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków obowiązującej na terenie miasta Nowego Miasta Lubawskiego dokonał Kierownik MZK – Marek Tuchalski.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski odczytał protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim w Miejskim Zakładzie Komunalnym z dnia 26 kwietnia 2005 r.

Z kolei Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w powyższej sprawie. Rada Miejska przy 9 głosach „za” i 4 przeciwnych podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

**głosy „przeciw”:** Marcin Kemski, Mirosław Kopicieński, Jan Kopiczyński, Andrzej Korecki.

**Uchwała Nr XXXII/256/05** – stanowi Zał. Nr 13 do protokołu.

**Ad. pkt. 11**

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekty uchwał w sprawie:

- a) zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomością, wykorzystywaną na działalność statutową,
- b) udzielenia bonifikaty w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej,
- c) sprzedaży lokali mieszkalnych nr 1,2,3,4,5,6 poł. przy ul. Grunwaldzkiej 26, stanowiących własność Gminy Miejskiej dla najemców,
- d) sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 poł. przy ul. Chrobrego dla najemcy, stanowiącego własność Gminy Miejskiej,
- e) sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 14 poł. przy ul. Rynek 12., stanowiącego własność Gminy Miejskiej w drodze przetargu nieograniczonego.

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwały w powyższych sprawach.

**Uchwały Nr Nr XXXII/ 257-261/05** – stanowią Zał. Nr 14 – 18 do protokołu.

**f) Radny – R. Boczek**

chciałbym do radnych zaapelować, że przez kolejne 2 lata mamy do czynienia z obietnicami bez pokrycia, że pieniądze z zewnątrz będą zaabsorbowane do budżetu. Stopień i umiejętność absorbowania tych pieniędzy do budżetu możemy oglądać w praktyce. Dochodzimy do tego, że w tym mieście już niewiele zostało do sprzedania. Ci, którzy przyjdą po nas, też będą chcieli cokolwiek sprzedać lub działać. Przez ostatnie dwa budżety p. Burmistrz bywała u min. Łybackiej, a efekty były takie, że brała kredyty komercyjne w banku, a w tej chwili stopień zakredytowania budżetu stał się nieproporcjonalnie wysoki. Jedyną formą zafinansowania, nie do końca akceptowalnych przez nas wydatków w budżecie jest próba sprzedawania wszystkiego co w tym mieście jeszcze można sprzedać. Dlatego chciałbym zaapelować do radnych, o to żebyśmy mieli świadomość głosując nad tą uchwałą o pewnej odpowiedzialności, która na nas ciąży. Jest ponad 30% zakredytowania budżetu. Jestem jak najbardziej za sprzedażą lokali mieszkalnych dla mieszkańców, bo taki był nasz zamysł od początku kadencji, natomiast w kwestii sprzedaży resztek mienia komunalnego zalecam daleko idącą ostrożność.

**Radny – R. Prusakowski**

zgłaszam wniosek, aby większa liczba mogła nabyć u góry mieszkanie, a na dole część handlową, ale i w tym temacie mój wniosek nie otrzymał aprobaty. W tym temacie chyba nic się nie zmieniło, czyli dalej jest zamiar sprzedaży i inwestowania.

**Burmistrz – L. Grabowska**

propozycja jest taka, żeby sprzedać całą działkę, natomiast żeby powstał duży budynek. Ale i może powstać duży blok składający się z segmentów jak radny R. Prusakowski sugeruje. Można by więc przegłosować wniosek, gdyż to już drugi raz na sesji słyszę, ale nie ma w tej kwestii konkretnych rozstrzygnięć Rady. Dopóki nie ma rozstrzygnięć Rady, że dzielimy na mniejsze działki, to pozostaje propozycja sprzedaży całej działki.

**Radny – R. Prusakowski**

zgłaszam powtórnie wniosek o podzielenie tej działki na segmenty, aby powstało około 20 działek.

**Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski**

rozumiem, że radny sugeruje o odrzucenie tego wniosku, a my musimy się tym zająć.

**Kier. Ref. Bud. i Inwest. – J. Kancidrowski**

na mapie Nowego Miasta Lubawskiego mamy coś co określamy białą plamą. Patrząc na rzeczywistość jest to szara plama. Budując w tym miejscu, gdzie mamy 2 działki gminne o nieregularnych kształtach, to byłby już problem, żeby podzielić. Podniesiemy walory

estetyczne i architektoniczne naszego miasta. Są to dwie działki o pow. 485 m. kw. i 869 m.kw., na które wspólnie z p. Burmistrz ustaliliśmy cenę wywoławczą na 250 tys. zł. Jest to wysoka cena w porównaniu z operatem szacunkowym, który mówi o 43 tys. zł. za jedną działkę i drugą 77 tys. zł., co razem daje 120 tys. zł. Wybudowanie segmentu jest problemem z uwagi, że jest to miejsce po byłej fosie, gdzie obowiązują badania archeologiczne. Ponadto mamy stare fundamenty po SDK. To wszystko przemawia tylko za jednym budynkiem, w którym będą pomieszczenia mieszkalne na górnych kondygnacjach i część usługowa na kondygnacji naziemnej. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby to co radny R. Prusakowski sugeruje, aby nabywcy zawarli spółkę i podzielili między siebie, to co w przyszłości można tam wybudować. Łatwiej będzie dla nich pod względem finansowym. A temat jest przedstawiony dlatego, że jest dwóch inwestorów. Jest ustawiona tablica: tereny inwestycyjne na sprzedaż. Jest to temat, który wyszedł właśnie od radnych i został podchwycony przez pozostałych członków Komisji. Jest to jeden z elementów podwyższenia kwoty i przyciągnięcia inwestorów.

#### **Radny R. Boczek**

pomysł jednego radnego, nawet podchwycony przez Komisję nie daje żadnych podstaw prawnych panu jako wykonawczy woli p. Burmistrz do stawiania jakichkolwiek tabliczek, bo to jest bezprawie, chciejstwo z minionej epoki, w której widocznie niektórzy jeszcze tkwią emocjami lub poglądami. Jeżeli spojrzymy na problem szarych czy białych plam, to jest tak od fazy koncepcyjnej, którą Rada musi zaakceptować, a dopiero jest faza wykonawstwa. A próbuje się to podzielić i mówi się nam, że mamy dwóch oferentów, czyli działka praktycznie jest już sprzedana, tylko Rada musi to zaklepać. Nie, to my musimy powiedzieć i wyrazić to jasno poprzez swój stosunek do projektu uchwały czy w ogóle to sprzedawać w tej kadencji. Po raz kolejny widzę jak próbuje się wprowadzić ten sam pomysł jak nie frontowymi drzwiami, to kuchennymi. Koncepcje w tej kwestii możemy mieć różne i za chwilę wyrazimy to w formie woli. A czy cena 250 tys. zł. w stosunku do operatu szacunkowego jest dobra czy nie to nie jest najbardziej istotnym elementem w tej sprawie.

Najbardziej istotnym elementem jest to czy radni obserwując dwa kolejne budżety, sposób ich wykonywania i sposób pozyskiwania do nich pieniędzy zdecydują się na sprzedanie czegokolwiek jeszcze w tym mieście, żebyśmy mogli brnąć w nierealistycznych pomysłach w III i IV budżecie, mając świadomość, że po nas przyjdą kolejni, którzy też będą chcieli się poczuć gospodarzami w tym mieście i nie będą chcieli odziedziczyć budżetu przekredytowanego bez możliwości jakiegokolwiek ruchu.

**Radny – St. Zieliński**

jeżeli doszłoby do sprzedaży tego terenu i miałby powstać budynek mieszkalno-usługowy czy usługowo-mieszkalny, to trzeba się zastanowić nad tym, że jest to centrum miasta. Nie może to być budynek szpecący tego miasta. Dlatego w tej sprawie powinien wypowiedzieć się architekt, tym bardziej, że byłby to budynek w pobliżu bramy północnej.

**Radny – Jan Kopiczyński**

zwracając się do radnego Boczka stwierdził: to ja byłem pomysłodawcą, aby tę tablicę z ofertą ustawić na terenie przy ul. 3 Maja – Kościuszki i rozreklamować. Komisja Mieszkaniowa dyskutowała na ten temat, analizowała tę sprawę i przykro, że to akurat była komisja, w której pan radny nie uczestniczy i którą pan radny tak zmył. My mieliśmy po prostu takie zadanie, że należałoby rozpropagować tę działkę i uzyskać jak najwyższą cenę, ażeby to osiągnąć, to trzeba dobrze to pokazać. W związku z tym mamy rozeznanie, że na te działkę jest dużo chętnych. Byłem za jej sprzedażą, ale dyskusja, która się później rozwinęła w gronie innych radnych po prostu zmieniała mój pogląd na te sprawę i dzisiaj uważam, że nie czas jeszcze na sprzedaż tej działki. Ale bym tak od razu nie osądzał, że to co pan radny mówi, że to jest dobre, a to co inny radny – to niedobre. Dlatego, albo pan będzie uczestniczył na wszystkich komisjach albo pozwoli pan innym się wyrażać.

**Radny – R. Boczek**

Rada wyraża swoją wolę poprzez głosowanie i nikt nie ma przewagi czy monopolu na rację. Myślę, że głosowanie rozstrzygnie.

**Kier. Ref. Bud. i Inwestycji – J. Kancidrowski**

ja nie narzucam Radzie swojej woli czy woli pani Burmistrz. Przedstawiłem suche fakty związane z tą działką i jej wyceną. Dodatkowo chciałbym powiedzieć, że na ul. 3 Maja mieliśmy budynek, a gmina nie miała środków, aby go odnowić. Nastąpiła sprzedaż, budynek nabył Arkadiusz Rybicki. Czy to nie jest na dzień dzisiejszy chlubą Nowego Miasta., a raczej ulicy 3 Maja. Podobnie może być również i na tej działce.

Z kolei Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w powyższej sprawie. Rada Miejska przy 2 głosach „za”, 10 przeciwnych i 1 wstrzymującym odrzuciła projekt uchwały w powyższej sprawie.

**głosy „za”:** Krystyna Wysokińska, Bożena Dąbrowska.

**głosy wstrzymujące:** St. Zieliński.

**Projekt uchwały** – stanowi Zał. Nr 19 do protokołu.

**Ad. pkt. 12**

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Miejskiej Nowe Miasto Lubawskie z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, działającymi w sferze pożytku publicznego, na rok 2005.

Rada Miejska przy 12 głosach „za” i 1 wstrzymującym / R. Boczek/ podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

**Uchwała Nr XXXII/262/05** – stanowi Zał. Nr 20 do protokołu.

**Ad. pkt. 13**

**Radny – M. Kopyciński**

wydaje się, że na przedostatniej sesji głosowaliśmy tą poprawkę dot. zmiany daty.

**Kier. Ref. Organizacyjnego – D. Sobaszkiewicz**

rzeczywiście na przedostatniej sesji była poddana pod głosowanie ta sprawa w formie obwieszczenia. Jednak okazało się, że leży ona w gestii Wojewody, który nie podejmował żadnych czynności, dlatego taki ruch został przez nas wykonany. Zależało nam na jak najszybszym sprostowaniu oczywistej omyłki. Organ nadzoru jednak zażyczył sobie, aby tę sprawę rozpatrzyć ponownie, ale już w drodze uchwały, czyli jest to potwierdzenie tego co nastąpiło.

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w powyższej sprawie. Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę w tej sprawie.

**Uchwała Nr XXXII/263/05** – stanowi Zał. Nr 21 do protokołu.

**Ad. pkt. 14**

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski odczytał odpowiedź Burmistrza na wniosek radnej Ł. Roszkowskiej dot. stawki podatku na 2005 r. od pozostałych gruntów.

**Radny – M. Kopiciniński**

nie przypominam sobie, żebyśmy uchwalając podatki na 2005 r. wychodzili z założenia, że trzeba wyliczyć średnią przez 4 kwartały tylko ustosunkowaliśmy się do ostatnich jakie obowiązywały. Natomiast z pisma wynika, że została wyliczona średnia, która stanowiła jak gdyby podstawę do określenia podatków na 2005 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski odczytał odpowiedzi na pozostałe interpelacje radnych z dnia 28 lutego 2005 r.

**Radny – M. Kopiciński**

czy mam rozumieć podatek od działalności gospodarczej był również ustalony w oparciu o średnią z ostatniego kwartału.

**Burmistrz – L. Grabowska**

była to kwota wynegocjonowana przez radnych działaczy w zakresie przedsiębiorczości i zaakceptowana przez Radę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski**

wyciągnęliśmy średnią, a później podnieśliśmy o 2% na rok bieżący.

**Radny – R. Boczek**

skoro pracownicy, którzy byli na wyjazdach delegacyjnych w Hude nie otrzymali wg. oświadczenia p. Burmistrz poleceń wyjazdu służbowego, co stanowi podstawę do delegacji, to znaczy, że byli tam samowolnie.

**Burmistrz – L. Grabowska**

pierwsza, która powinna dostać delegację służbową powinnam być ja. Pan przewodniczący taką delegację powinien mi wystawić albo ja powinnam ją przedstawić do zatwierdzenia. Z taką delegacją do p. przewodniczącego nie podeszłam i p. przewodniczący takiej delegacji mi nie wręczył. Sam jako przewodniczący powinien mi powiedzieć, abym wystawiła delegację dla 3 radnych albo wystawić albo samemu wystawić delegację dla 3 radnych.

**Radny – R. Boczek**

ja się nie pytam o radnych, bo tu nie ma relacji stosunku pracy. Pytam się o pracowników.

**Burmistrz – L. Grabowska**

od pracownika mam oświadczenie, że w ogóle nie oczekiwał delegacji. Był szczęśliwy, że mógł wyjechać i zobaczyć Włochy i ja też nie oczekiwałam delegacji. Nie wiem skąd ten zapis się w protokole Komisji Rewizyjnej wziął, bo losowaliście państwo kto ma jechać i czy celem było wzięcie delegacji?

**Radna – Ł. Roszkowska**

dziwię się, że ten temat został poruszony na sesji, gdyż omawialiśmy to na komisjach. Cała Rada podjęła decyzję, aby nie było żadnych wyjazdów służbowych, żadnych diet, a każdy jedzie w ramach własnych wydatków. Jedynie miasto organizowało pokrycie kosztów przejazdu. Nie wiem dlaczego ten temat drażnić. Diety nie należały się ani do Hude ani do Włoch.

**Kier. Ref. Budow. i Inwest. – J. Kancidrowski**

- trudno nazwać pustostanem mieszkanie w PZU skoro klucze zostały zdane w tym tygodniu.

- roboty w zakresie łatania dziur w nawierzchni ulic nie zostało jak dotychczas zakończone.  
Trwają roboty na ul. Kornatki, Narutowicza i części ul. Kolejowej.

**Dyr. OSiR – B. Hordejuk**

organizujemy grę w piłkę dla dzieci, które muszą mieć opiekuna.

**Radny – Jan Kopiczyński**

nie mówię o dzieciach, ale o udostępnieniu terenów dla młodzieży niezorganizowanej.

Rozumiem, że jest podpisana umowa z osobą, która włożyła nakłady i ma prawo korzystania z terenów, ale obowiązki wobec mieszkańców mamy.

**Dyr. OSiR – B. Hordejuk**

nie ma remontu boiska bocznego, czyli można grać.

**Radny – M. Kopiciński**

uważam, że w każdym miejscu powinno być boiskowe treningowe, a z tego co powiedziała dyrektor OSiR to dzieci muszą być pod opieką lub też bez zgody rodziców nie należy dopuścić do gry.

**Dyrektor Gimnazjum B. Rutkowska –Marciniak**

odpowiedzialność spada na właściciela obiektu, gdy coś się stanie. Dzieci nie powinny grać bez zgody rodziców.

**Dyr. Szkoły Podstawowej – E. Kijora**

na terenie szkoły odpowiada za bezpieczeństwo dyrektor. Jeżeli opieki nad dziećmi nie ma, to bierze na siebie odpowiedzialność, jeżeli coś się stanie.

**Radna –Ł. Roszkowska**

wystąpienie przedstawicielki firmy Bene factum było nie na miejscu. Takie sprawy niesmaczne wyciąga się na forum publicznym i całej Rady. W jaki sposób ta firma mogła podjąć szkolenie bez umowy.

**Przewodn. RM – L. Prusakowski**

radna jest stronnica, bo gdy p. Mazurkiewicz występowała to były wszelkie wystąpienia. Jeśli ktokolwiek zwróci się do mnie z pretensjami, a chodzi tutaj o pieniądze, uważam że jest to sytuacja poważna. Sytuacja owszem jest niesmaczna, ale jeśli ktokolwiek, już nie mówię, że ta pani, nie otrzymałaby tutaj możliwości zaprezentowania się, to byście państwo posadzili mnie o stronnictwo. Nie miałem tutaj żadnej strony, jeśli chodzi o tę firmę, a ta sprawa była omawiana na posiedzeniach komisji i dlatego też traktuję wszystkich równo i wolałbym, aby te sprawy były załatwiane na forum, jawnie, a nie gdzieś za plecami czy w kulisach.

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

sprawa uregulowania należności jest w toku, a po jej załatwieniu poinformuję Radę. Jest to w zakresie kompetencji burmistrza i dyskusja na ten temat, uważam była nieuprawniona.

Korzystając z okoliczności, w których to szkolenie się odbywało, mówiliśmy o powodzi, sygnalizowaliśmy tej pani. Natomiast o profesjonalizmie tej firmy niech świadczy fakt, że faktura była wystawiona z numerem 2.

**Radny – R. Boczek**

jeżeli dokonuje się wyboru firmy, a teraz pan ironicznie mówi, że firma wystawia w miesiącu kwietniu albo marcu o numeracji 2, to w takim razie czym pan się kierował dokonując wyboru tej firmy. Ja w tym momencie zastanawiam się nad pana kompetencjami. Rozumiem, że kompetencje tej firmy są niewielkie, ale pan miał jakieś podstawy merytoryczne do tego, że z listy wybrał tę, a nie inną firmę.

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

tematyka przedstawiona w ofercie szkoleniowej była na tyle interesująca i jak gdyby wskazywała na wartościowość tego szkolenia, że podjąłem takie rozmowy. To, że dziś faktura nie jest zapłacona, to jest i również konsekwencja tego, że zawartość tematyki poruszanej na tym szkoleniu i profesjonalizm, o którym ta pani tyle mówiła dały mi dużo do myślenia. Odłożmy tę dyskusję do czasu kiedy temat zostanie załatwiony.

**Ad. pkt. 13**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XXXIII- ciejsesji Rady Miejskiej.

Sekretarz  
(Marcin Kemski)

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
( Leon Prusakowski)