

Rada Miejska
w Nowym Mieście Lubawskim

P r o t o k ó ł N r XXXIV/05

z XXXIV - tej sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim, odbytej w dniu
13 czerwca 2005 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego.

Sesję rozpoczęto o godz. 17,10 , a zakończono o godz. 19,35.

Na ustawowy skład 15 radnych w sesji według listy obecności uczestniczyło 15 radnych .

Lista obecności radnych stanowi Zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi Zał. Nr 2 od protokołu.

Obrady prowadził - Przewodniczący Rady Miejskiej - Leon Prusakowski.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- Z-ca Burmistrza - Józef Blank
- Skarbnik Miejski - Maria Wróblewska
- Radca Prawny - Tomasz Kwiatkowski
- Kierownik Referatu Organizacyjnego - Dariusz Sobaszekiewicz
- Kierownik Referatu Budownictwa i Inwestycji - Jan Kancidrowski
- p.o. dyrektora MZK – - Benedykt Stecki
- p.o. Dyrektora OSiR – -Hieronim Zasępa.

Zatwierdzony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
- stwierdzenie quorum.
2. Wybór sekretarza obrad .
3. Przedstawienie porządku obrad .
4. Przyjęcie protokołów z XXXII – ej i XXXIII - ej sesji Rady Miejskiej .
5. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta.
6. Interpelacje i wnioski .
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/238/04 z dnia 29 grudnia 2004 roku w sprawie budżetu na rok 2005.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych ich najemcom i w opłatach rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych.

9. Podjęcie uchwał z zakresu gospodarowania mieniem komunalnym w sprawie :
 - a) sprzedaży lokali mieszkalnych dla najemców, stanowiących własność Gminy Miejskiej:
 - lokalu nr 11 i 15 poł. w budynku przy ul. Szkolnej 2,
 - lokalu nr 3 poł. w budynku przy ul. Działyńskich 19,
 - lokalu nr 11 poł. w budynku przy ul. Piastowskiej 2,
 - lokalu nr 15 poł. w budynku przy ul. Piastowskiej 6,
 - b) wydzierżawienia niezabudowanej działki gruntu położonej w Nowym Mieście Lubawskim przy ul. Jagiellońskiej stanowiącej własność Gminy Miejskiej.
10. Sprawozdanie kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście Lubawskim za rok 2004 z działalności ośrodka .
11. Podjęcie uchwał z zakresu pomocy społecznej w sprawie:
 - a) zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście Lubawskim,
 - b) strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w mieście Nowe Miasto Lubawskie do roku 2015.
12. Podjęcie uchwały w sprawie protestu przeciwko likwidacji linii kolejowej nr 251 Tama Brodzka – Iława Główna.
13. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) odwołania przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Planowania Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim,
 - b) powołania przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Planowania Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim.
14. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania, ustalenia jego numeru, granic oraz siedziby obwodowej komisji wyborczej dla przeprowadzenia głosowania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.
15. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania, ustalenia jego numeru, granic oraz siedziby obwodowej komisji wyborczej dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej .
16. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski.
17. Zakończenie.

Przebieg posiedzenia:**Ad. pkt. 1**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej - L. Prusakowski, stwierdzając że jest odpowiednie quorum, aby obrady były prawomocne.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej - L. Prusakowski na sekretarza obrad zaproponował radnego Andrzeja Koreckiego. Rada Miejska przy 13 głosach „za” i 1 wstrzymującym (przy 14 radnych biorących udział w głosowaniu) wybrała radnego Andrzeja Koreckiego na sekretarza obrad.

Ad. pkt. 3**Radny – Romuald Boczek**

czy jeżeli będziemy zmieniać projekt uchwały w pkt. 8 to czy stosowny zapis w porządku obrad też musi ulec zmianie. Będę dążył do tego, aby treść tej uchwały doprowadzić do stanu, który był ustalony na wspólnych posiedzeniach komisji przy współudziale mieszkańców, gdyż ta uchwała została samowolnie rozszerzona przez p. Burmistrza o 2 punkty, które nie były dyskutowane na wspólnych komisjach. W związku z tym uważam, że ta uchwała w tej treści nie powinna być przedmiotem głosowania, dlatego będę wnioskował o wykreślenie pkt. 2 i 3 tej uchwały.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

istotnie byłem obecny na wspólnym posiedzeniu komisji i mowa była tylko o jednym zapisie, do którego Burmistrz Miasta nie wnosi zastrzeżeń, mówimy o bonifikacie 95%. Biuro organizacyjne przez pomyłkę powieliło ten paragraf z poprzedniej uchwały. W związku z tym to technicznie możemy uporządkować.

Radny – R. Boczek

proszę o pokazanie uchwały pierwotnej, gdyż p. Burmistrz powiedział, że treść uchwały, którą mamy się zajmować jest wynikiem błędu i powielenia zapisów w uchwale, którą uchwaliliśmy. Chciałbym zweryfikować mam wrażenie, że uchwała, o której p. Burmistrz mówi była innej treści.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

proponuję ten punkt pozostawić, a przy jego omawianiu Rada podejmie decyzję.

Radny – M. Kopicieński

ale to jest głosowanie porządku obrad, a w porządku obrad jest podane i w opłatach rocznych. Powinno to być wyjaśnione w tym momencie. Nie możemy więc przyjąć porządku obrad, a później głosować.

T. Kwiatkowski – radca prawny

to jest powielenie uchwały z II 2003 r., którą radni podjęli sami. W tej części uchwały swojej nie zmienili.

Radny – Jerzy Kopiczyński

złożył wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i przekazanie do komisji.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

nie popełniłem błędu, mówiąc że paragraf został powielony z poprzedniej uchwały dlatego, że na wspólnym posiedzeniu komisji rozmawialiśmy o lokalach mieszkalnych, natomiast ten § dotyczy nieruchomości gruntowych i tą bonifikatę państwo na komisji zachowaliście nie rozmawiając o niej w ogóle. Stąd też rozbieżności w spojrzeniu. Należy albo przyjąć projekt tej uchwały albo przedyskutować na komisji. Natomiast ani burmistrz ani biuro nie popełniło żadnego błędu. Nie jesteśmy przeciwni daleko idącym zmianom w tym zakresie.

Z kolei Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Kopiczyńskiego. „Za” wnioskiem głosował 1 radny – Jerzy Kopiczyński., 1 radny wstrzymał się od głosu – H. Kupniewski. Przeciw – R. Krzemieniewski, K. Wysokińska, St. Zieliński, Ł. Roszkowska. B. Dąbrowska, M. Kemski, M. Kopicieński, R. Boczek, H. Mączkowski, Jan Kopiczynski, A. Korecki, L. Prusakowski.

Radny – R. Boczek

w interpelacjach i wolnych wnioskach proszę o zapoznanie Rady z odpowiedziami z poprzedniej sesji.

Ad. pkt. 4

Protokół z XXXII-giej i XXXIII-ciej sesji Rady Miejskiej był wyłożony do wglądu w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego, jak również przed sesją, a radni mieli możliwość zapoznania się z ich treścią. Protokoły z XXXII-giej i XXXIII-ciej sesji Rady Miejskiej zostały przez Radę Miejską przyjęte jednomyślnie (przy 14 radnych biorących udział w głosowaniu).

Ad. pkt. 5

Uzupełnienie do sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym przedstawiła Z-ca Burmistrza Miasta – J. Blank.

Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej oraz działalności Burmistrza Nowego Miasta Lubawskiego w okresie między sesjami oraz uzupełnienie do informacji, stanowią Zał. Nr 3-4 do protokołu.

Ad. pkt. 6

Przewodniczący RM – L. Prusakowski odczytał treść pism:

- z dnia 30 maja 2005 r. w sprawie zgłoszenia sporu zbiorowego związanego z odwołaniem ze stanowiska Dyrektora Miejskiego Zakładu Komunalnego- Marka Tuchalskiego,
- interpelacje i wnioski radnych z poprzedniej sesji oraz odpowiedzi na nie,
- mieszkańców miasta z dnia 6 czerwca 2005 r. dot. nagannej atmosfery samorządu lokalnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski poinformował, że wniosek dot. referendum wpłynął w ubiegłym tygodniu. Procedura jest następująca: w ciągu dwóch tygodni odbędzie się sesja na której jeżeli 3/5 radnych, czyli 9 wyrazi pozytywną opinię n/t referendum to do tego referendum dojdzie. Wszyscy radni zobowiązali się, iż jeśli referendum będzie nieudane, to złożą mandaty. Natomiast jeśli referendum będzie udane nikt z radnych nie będzie ubiegał się o stanowisko burmistrza Nowego Miasta. Chciałbym abyście to państwo zrozumieli, żebyście nie byli manipulowani, że chodzi tu tylko i wyłącznie o uzyskanie stanowiska burmistrza miasta.

W zapytaniach i wolnych wnioskach głos zabierali:

Radny – R. Boczek

chciałbym wrócić do moich pytań, które zadałem na poprzedniej sesji i do odczytanych przed chwilą odpowiedzi. Pytania były proste, każde z nich było konkretne, gdyż pytałem o określone kwoty. Pan Burmistrz, który zawsze podkreśla, że jest człowiekiem praktycznym, pragmatycznym, rzeczowym udzielił odpowiedzi jakie państwo słyszeli. Na pytanie ile kosztowała kontrola przeprowadzona w MZK i OSiR usłyszeli państwo zamiast konkretnej kwoty odpowiedzi, że kwota ta nie odbiega od przyjętych standardów. Na pytanie ile kosztuje obsługa prawna Urzędu Miejskiego, a ja jako radny jestem strażnikiem budżetu, udzielono odpowiedzi, że ta kwota jest taka jak poprzednio. Na pytanie p. H. Kupniewskiego ile kosztowała ekspertyza przeprowadzona za pieniądze podatników udzielono odpowiedzi, że

kosztowała i że jeżeli trzeba będzie to w związku ze społecznym zainteresowaniem przeprowadzona będzie jeszcze jedna. Jeżeli tego rodzaju odpowiedzi udziela człowiek, który mówi, że jest konkretny i rzeczowy, to ja tu czegoś nie rozumiem.

Radny – H. Kupniewski

zapytał czy jest podstawa do przeprowadzenia kontroli MZK. Czy p. Skarbnik jako zwierzchnik nie ma zaufania do własnych kontroli.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

jesteśmy w punkcie interpelacje i wnioski radnych i nie bardzo rozumiem te pytania, przepytkę można zrobić na posiedzeniach komisji. Akurat w tym momencie nie udzielię głosu pracownikowi Urzędu, ponieważ zbyt duży mam szacunek do Rady i mieszkańców, abyśmy tutaj igrzyska urządzali.

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski

odpowiedzi są w pktcie 16, także proszę się p. Burmistrzu nie oburzać, ale każdy radny ma prawo, aby zadać pytanie. Jeżeli odpowiedź jest trudna czy niemożliwa to można jej udzielić na piśmie w ciągu 14 dni.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

w tym punkcie mamy interpelacje i wnioski, dlatego nie chciałbym . Jeżeli nadejdzie stosowny punkt i odpowiedź będzie możliwa to jej udzielimy.

Radny – R. Boczek

ponieważ w pkt. 9 będziemy głosowali sprzedaż lokali mieszkalnych, a warunkiem ich nabycia jest to, że na danym lokalu nie ciąży żadne zaległości czy p. Burmistrz będzie w stanie udzielić odpowiedzi na to zapytanie przed podjęciem tej uchwały.

Radny – Stefan Zieliński

zapytał kto uiszczył opłatę oświadczenie, które dzisiaj ukazało się w Gazecie Pomorskiej i zostało podpisane nazwiskiem Lidii Grabowskiej- Burmistrz Nowego Miasta Lubawskiego.

Radny – M. Kopicieński

2-3 tygodnie temu radni otrzymali Gazetę „Samorządowiec” i „Gazetę Lubawską”. Chciałbym się dowiedzieć czy to była prasa kupiona z kieszeni osoby prywatnej czy za tą prasę był obciążony budżet miejski.

Radny – R. Boczek

jesteśmy świadkami jak bardzo skomercjalizował się świat. Wprowadzeniu ważnego produktu czy właściwie każdego produktu na rynek towarzyszy kampania reklamowa, z którą się spotykamy w TV czy bywając w różnych miejscach. Wprowadzeniu Gazety Lubawskiej na teren Nowego Miasta towarzyszył piknik na rynku nowomiejskim. W związku z tym, że to

jest gazeta prywatna czy miasto partycypowało w kosztach tego pikniku, biorąc pod uwagę, że był to piknik związany z wprowadzeniem produktu na rynek nowomiejski.

Radna – Ł. Roszkowska

w związku z informacją międzysesyjną zwróciła się o :

- podanie składu komisji przetargowej do rozpatrywania udzielanych zamówień publicznych,
- podanie zmian w składzie Zespołu Koordynacyjnego ds. współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi,
- w informacji o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej wkradł się błąd . Zamiast 3.362 ha winno być 0,33.61 ha.

Radny – R. Boczek

odnośnie ostatnio poczynionych przez p. Z-cę Burmistrza zmian personalnych na stanowiskach dwóch dyrektorów- od strony stanu prawnego czy p. Burmistrz w zakresie swoich obowiązków ma prawo zwalniania pracowników ?

Radny – H. Kupniewski

zapytał jakie stanowisko w sprawie pożyczki w kwocie 170 tys. zł. zajęła RIO, gdyż dzisiaj mamy głosować nad dotacją.

Przewodniczący RM – L. Prusakowski

radny poprzedniej kadencji – Mieczysław Haska ma informacje, że będzie na Marianowie budowany kolektor. Z informacji od pracowników dowiedział się, że kolektor ma przebiegać środkiem ul. Kasztanowej i jest zbulwersowany, iż pomimo bardzo szerokiego pasa zieleni ma być prowadzony środkiem drogi, co będzie się wiązało ze zniszczeniem tego co w poprzedniej kadencji zostało wykonane.

Radny – Stefan Zieliński

zwrócił się do dyrektora OSiR z zapytaniem czy Partęczyny zostaną przejęte przez p. wójta gminy Kurzetnik.

Radny – R. Boczek

mam pytanie, które wiąże się z odpowiedziami na moje pytania z poprzedniej sesji, a które dzisiaj usłyszeliśmy, czy dzisiaj usłyszę odpowiedzi, gdyż próba zasłaniania się ustawą o ochronie danych osobowych jest bezprawna.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

pytanie dot. pkt. 2 i 3 tj. wysokości kosztów kontroli OSiR i MZK, a także rodzaju umowy na podstawie, której zatrudniony został radca prawny i jakie otrzymuje z tego tytułu wynagrodzenie.

Ad. pkt. 7

Skarbnik Miejski – M. Wróblewska dokonała wprowadzenia do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVIII/238/04 z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie budżetu na rok 2005. Na pytanie radnego H. Kupniewskiego stwierdziła: pismo w tej sprawie Komisja Rewizyjna miała do wglądu w m-cu II. RIO unieważniła uchwałę podjętą w m-cu XII.2004 r., którą Rada przyznała pożyczkę w wysokości 170 tys. zł. na spłatę zobowiązań tego zakładu. W uzasadnieniu RIO wyjaśniła, że jako zakładowi budżetowemu nie powinna być udzielona pożyczka, a zobowiązania powinny być pokrywane dotacją z budżetu miasta.

Radny – H. Kupniewski

czy projekt uchwały podpisywał radca prawny.

Skarbnik Miejski – M. Wróblewska

tak.

Radny – H. Kupniewski

tzn. że Rada została wprowadzona w błąd.

Skarbnik Miejski – M. Wróblewska

zmiana uchwały nie powoduje w budżecie ani zwiększenia ani zmniejszenia środków.

Przesunięcia wolnych środków nie powodują żadnych dodatkowych kosztów Interpretacja n/t pożyczek udzielonych zakładom budżetowym jest różna.z różnych izb obrachunkowych.

Taka była decyzja RIO w Olsztynie, która zobowiązała do wykonania uchwały.

Radna –Ł. Roszkowska

170 tys. zł. jest włączone do ogólnych zmian budżetowych. Ponieważ w XII głosowałam przeciw pożyczce, kiedy Rada była wprowadzona w błąd p. Burmistrz tłumaczyła, że będzie udzielona pożyczka i teraz latem jeśli OSiR będzie miał dochody z Partęczyn to pożyczkę spłaci i te pieniądze wrócą do budżetu. Pieniądze przekazano, a potem p. Burmistrz stwierdziła, że przyszło pismo z RIO z którego wynika, że to nie może być pożyczka a dotacja. Rada nie zgodziłaby się na pewno na dotacje, gdyż wiemy jaka gospodarka finansowa była w OSiR i teraz będę głosowała przeciw mimo, że z krzywdą dla niektórych rzeczy.

Radny -R. Boczek

po raz kolejny mogła się radna przekonać do czego prowadzi zawierzenie słowom p. Burmistrz.

Radny – R. Prusakowski

czy wolne środki w budżecie pochodzą z niewykorzystanego kredytu.

Skarbnik Miejski – M. Wróblewska

wolne środki w budżecie pochodzą z realizacji budżetu za 2004 r. Dochody za 2004 r. wpływają również w 2005 r. Wolne środki tj. różnica pomiędzy zaciągniętymi kredytami a nadwyżką budżetową.

Radny – Jan Kpiczyński

kilka podmiotów było winnych środki dla OSiR. Czy ta sprawa jest w trakcie realizacji ?

Z-ca Burmistrza – J. Blank

- 1) tak jak p. Skarbnik stwierdziła dzisiaj chcemy usankcjonować prawo , czyli przekazać te środki na papierze. Te środki do OSiR nie trafiają, gdyż udzieliliście je w formie pożyczki w ubr. Temat ten był na sesji 29.XII. w porządku obrad i nie został podjęty.
- 2) dajemy czas pracownikom, którzy pełnią obowiązki czasowo, żeby zapoznali się ze sprawami budżetu i na kolejnej sesji będzie czas, żeby zapoznać się z sytuacją, bo siłą rzeczy każdy z nas na miejscu dyrektorów pełnej wiedzy o zakładzie nie posiadałby bez dokumentacji, której przecież panowie nie mają.

Jeśli chodzi o dyrektora OSiR to mamy już 4 w ciągu 3 lat, chylę czoła przed odwagą p. Burmistrza.

Radny – H. Kupniewski

zgadzam się, że to jest sprawa na papierze, ale te pieniądze zostały w ubr. przekazane do OSiR.

Radny – R. Boczek

skoro kwota 170 tys. zł. tak bardzo różni radnych i burmistrza to proponuję wyłączyć te kwotę ze zmian, gdyż stracimy możliwość zagwarantowania środków na remont chodników i dróg. Jeśli chodzi o dyrektora OSiR to mamy czwartego dyrektora w ciągu 3 lat, ale chylę czoła przed odwagą p. Burmistrza.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

jeśli dzisiaj są wątpliwości i nie ma ku uregulowaniu spraw OSiRu przekonania, to wolałbym abyśmy zdjęli tę sprawę z porządku obrad, dając szansę zadaniom, o których radny Boczek powiedział.

Radny – H. Kupniewski

wnioskuje o przygotowanie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Leon Prusakowski odczytał projekt uchwały w powyższej sprawie. Rada Miejska przy 13 głosach „za” i 2 wstrzymujących (radni: R Prusakowski, H. Kupniewski) podjęła uchwałę w tej sprawie.

Uchwała Nr XXXIV/267/05 stanowi Zał. Nr 5 do protokołu.

Ad. pkt. 8**P. Górska – mieszkaniec Nowego Miasta**

zwróciła się z zapytaniem dot. wyceny mieszkania. Dlaczego musi być dla każdego mieszkania w ramach jednego pionu, co naraża ludzi na koszty, a nie tylko dla każdego pionu.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

to nie jest kaprys ani przewodniczącego, ani burmistrza, ani tym bardziej Rady. Takie są przepisy prawa w Polsce. Jeśli chcemy sprzedać jakikolwiek lokal oddzielnie musi być wyceniony.

Radny – R. Prusakowski

jeśli te wyceny są takie same to jest coś nie tak.

Radna – Ł. Roszkowska

czy ta uchwała jest zgodna ?

Adwokat – T. Kwiatkowski

uchwała jest zgodna z tym co radni podjęli na wspólnym posiedzeniu, czyli ze zmianą bonifikaty na 95% z utrzymaniem warunków pozostałych, wynikających z uchwały z lutego 2003 r.

Radny – R. Prusakowski

wątpliwości budzi VAT w opłatach.

p.o.Dyrektora MZK – B. Stecki

te sprawy reguluje ustawa o gospodarce nieruchomościami. Znajdują się tu zasady z tytułu opłat rocznych – użytkowania wieczystego, ograniczone prawo własności, które ma przestać funkcjonować w najbliższym czasie. Opłatę roczną trzeba wypowiedzieć z okresem 3-miesięcznym po waloryzacji ceny w zależności od przeznaczenia. Od zwaloryzowanej wartości jest naliczana opłata, a z Vatem sprawa się rozstrzygnęła niedawno, gdyż od nowego roku był naliczony VAT i w tej chwili jest zwracany., czyli ta kwota , która była stanowi kwotę brutto. Taka jest procedura, żeby zwaloryzować opłatę to musi być wycena gruntu. Także w niektórych wypadkach nie opłaca się przystępować do tej wyceny, bo jej koszt może być wyższy niż środki uzyskane z tytułu wzrostu.

Radny – R. Boczek

jak mieszkańcy zwrócić uwagę na historię tych trzech uchwał to pokazuje ona na nierzetelność przygotowywania uchwał przez burmistrza na posiedzenia Rady. To burmistrz dysponuje prawnikiem, który przygotowuje projekty, a nie Rada.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

chcę powiedzieć, że to, iż ten paragraf pojawił się w projekcie uchwały to jest właśnie dowód, że przygotowaliśmy rzetelnie projekt uchwały. Proszę mnie nie obciążać za 2003 czy 2004 r. Burmistrz również nie jest przeciwny, żeby wobec gruntów zastosować 95% bonifikaty. Dzisiaj państwo mogą przegłosować ten projekt przygotowany albo reasumpcją zdjąć z porządku obrad i cofnąć do komisji celem przygotowania na kolejną sesję.

Radny – R. Boczek

nie obciążam pana za błąd z roku 2003, lecz pan nie reprezentuje osoby prywatnej – J. Blanka tylko urząd burmistrza.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

rzetelnie przygotowaliśmy projekt uchwały na dzisiejsza sesję. To nie jest wina burmistrza, nie dajmy się manipulować, nie używajmy słów, które do końca nie odzwierciedlają stanu faktycznego. Radni na wspólnym posiedzeniu komisji opiniowali projekty uchwał na dzisiejszą sesję i tego punktu nie było w tym paragrafie. Przygotowaliśmy projekt uchwały na dzisiejszą sesję zgodnie z prawem. Proszę, aby mieszkańcy mnie dobrze zrozumieli. Albo można przyjąć to co jest albo skierować do komisji i wprowadzić na kolejną sesję.

Adwokat – T. Kwiatkowski

w roku 2003 nikt nie popełnił błędu ani burmistrz ani Rada, w 2004 r. nikt nie popełnił błędu ani burmistrz ani Rada. Wyraźnie jest napisane, że Rada zmienia swoją uchwałę do pkt. 1. Wystarczy uważnie przeczytać. Jeżeli zmienia tylko co do pkt.1, a nie w pozostałych tzn., że poprzednia uchwała wiąże. Uchwała na dzisiaj jest zgodna z prawem i zgodna z poprzednio podjętymi przez Radę uchwałami. Nikt nikogo w błąd nie wprowadzał, proszę więc mieszkańców w błąd nie wprowadzać.

Radna – Ł. Roszkowska

jaka zasada obowiązuje w tej chwili przy sprzedaży mieszkań najemcom.

Z-ca Burmistrza- J. Blank

uchwała dzisiejsza, która obowiązuje jest takiej treści, iż jeżeli mieszkańcy całego budynku nie wykupują mieszkań, to sprzedawane są z bonifikatą 80%, a jeśli mieszkańcy całego budynku wykupują to z bonifikatą 95%. Natomiast dla wszystkich obowiązuje 20% bonifikaty od gruntów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych ich najemcom i w opłatach rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych.

Uchwała Nr XXXIV/268/05 stanowi Zał. Nr 6 do protokołu.

Ad. pkt. 9

a) Radny –R. Boczek

zadałem pytanie p. Burmistrz, które wiąże się bezpośrednio z tym problemem.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

to czy te lokale są objęte zadłużeniem czy nie, to nie jestem w tej chwili w stanie stwierdzić. Natomiast podjęcie uchwały o sprzedaży lokali mieszkalnych dla najemców, stanowiących własność gminy miejskiej jest obwarowane wymogiem ustawowym i uchwała daje delegację co do możliwości sporządzenia porozumienia dot. warunków sprzedaży lokali. Natomiast zapis w tym porozumieniu nie daje innej możliwości jak uregulowanie wszystkich zobowiązań wymagalnych, a więc nie ma możliwości, aby sprzedać lokal z obciążeniami wymagalnymi.

Z kolei Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej dla najemców. Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę w tej sprawie.

Uchwała Nr XXXIV/269/05 – stanowi Zał. Nr 7 do protokołu.

b/ Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia niezabudowanej działki gruntu położonej w Nowym Mieście Lubawskim przy ul. Jagiellońskiej stanowiącej własność Gminy Miejskiej.

Uchwała Nr XXXIV/270/05 – stanowi Zał. Nr 8 do protokołu.

Ad. pkt. 10

Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej- Elżbieta Rogowska przedstawiła sprawozdanie z działalności Ośrodka za rok 2004. Poinformowała, że sprawozdanie będzie opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Ośrodka. Sprawozdanie na piśmie stanowi Zał. Nr 9 do protokołu.

Ad. pkt. 11

a) Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście Lubawskim.

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

Uchwała Nr XXXIV/271/05 – stanowi Zał. Nr 10 do protokołu.

b) Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Mieście Nowe Miasto Lubawskie do roku 2015.

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

Uchwała Nr XXXIV/272/05 – stanowi Zał. Nr 11 do protokołu.

Ad. pkt. 12

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie protestu przeciwko likwidacji linii kolejowej nr 251 Tama Brodzka – Iława Główna. Rada Miejska przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym (R. Boczek) podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

Uchwała Nr XXXIV/273/05 – stanowi Zał. Nr 12 do protokołu.

Ad. pkt. 13

a) Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski odczytał wniosek radnego Marcina Kemskiego w sprawie złożenia rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Planowania Rady Miejskiej. Rada Miejska przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym przyjęła wniosek radnego. Wniosek na piśmie stanowi Zał. Nr 13 do protokołu.

Z kolei Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Planowania Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim. Rada Miejska przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

Uchwała Nr XXXIV/274/05 – stanowi Zał. Nr 14 do protokołu.

b) Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski zwrócił się do radnego M. Kopicieńskiego czy wyraża zgodę na kandydowanie na przewodniczącego Komisji, która to kandydatura została wysunięta na wspólnym posiedzeniu komisji.

Radny – M. Kopicieński

jednoznacznie nie wyrażam zgody. Uzasadnienie. Rada, a przede wszystkim Komisja Budżetu i kierujący ją przewodniczący odpowiadają w sposób większy niż ktokolwiek inny za budżet miasta. Bardzo dużo informacji dotyczy budżetu, finansów publicznych, wydawania decyzji dociera do nas zbyt późno albo wcale, a dowiadujemy się pokątnie. Natomiast jeśli chodzi o informacje dot. wydatków np. zatrudnienia to informacji nie mamy wcale. Dlatego nie biorę na siebie tej odpowiedzialności, jeśli chodzi o kierowanie Komisją Budżetu.

Radny – H. Kupniewski

zapropował radną Ł. Roszkowską, która nie wyraziła zgody.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

z racji, że radna pełni funkcję Z-cy przewodniczącego, to i tak obowiązki będą na niej spoczywać.

Radna –Ł. Roszkowska

nie otrzymujemy żadnych materiałów, a zmiany w budżecie nie są opracowywane na komisjach. Komisja nasza jest niepotrzebna. Pani Burmistrz sama dysponuje budżetem. Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski zwrócił się kolejno do radnych o wyrażenie zgody na kandydowanie. Nikt z radnych nie wyraził zgody na kandydowanie na Przewodniczącego Komisji Budżetu, Finansów i Planowania.

Ad. pkt. 14

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania, ustalenia jego numeru, granic oraz siedziby obwodowej komisji wyborczej dla przeprowadzenia głosowania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

Rada Miejska jednomyślnie podjęła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Uchwała Nr XXXIV/275/05 – stanowi Zał. 15 do protokołu.

Ad. pkt. 15

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodu głosowania, ustalenia jego numeru, granic oraz siedziby obwodowej komisji wyborczej dla przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej.

Rada Miejska jednomyślnie podjęła projekt uchwały w powyższej sprawie.

Uchwała Nr XXXIV/276/05 – stanowi Zał. 16 do protokołu.

Ad. pkt. 16

Odpowiedzi na interpelacje i wnioski udzielił Z-ca Burmistrza – J. Blank , stwierdzając że na niektóre odpowiem od razu, na pozostałe w trybie odpowiedzi:

- 1) za dzisiejsze oświadczenie w Gazecie Pomorskiej nie zapłaci na pewno Urząd Miasta,
- 2) odnośnie prasy muszę się zapoznać, gdyż do końca nie znam tytułów, muszę mieć rozpoznaną sytuację,
- 3) odnośnie komisji, które zostały powołane przez Burmistrza są to sprawy typowo porządkowe:

- a) w Komisji Przetargowej w miejsce dotychczasowego Sekretarza- p. A. Rydzińskiego powołano mnie,
 - b) w Zespole Koordynacyjnym d.s. współpracy z organizacjami pozarządowymi zgodnie z wolą Rady dokonano zmiany, aby w składzie Komisji znalazł się radny. W związku z tym wycofana została ze składu referent W. Nehring, natomiast wprowadzono radnego R. Krzemieniewskiego,
- 4) zgodnie z regulaminem organizacyjnym, który obowiązuje w Urzędzie Miejskim i zakresem obowiązków, który Z-ca Burmistrza posiada w razie nieobecności Burmistrza wszystkie kompetencje Burmistrza pełni Z-ca Burmistrza.

Na pozostałe pytania otrzymają radni odpowiedzi na piśmie. Natomiast proszę p. mecenasa o odniesienie się do odpowiedzi na pytanie zadane na poprzedniej sesji.

T. Kwiatkowski – adwokat

ponad to co jest w odpowiedzi podane ze wskazaniem podstawy prawnej do dodania nic nie mam.

Radny – R. Boczek

czy ustawa o ochronie danych osobowych nie pozwala na udzielenie informacji ile kosztowała ekspertyza budynku mieszkalnego ?

T. Kwiatkowski – adwokat

nie chodzi o zakres tylko o podmiot, czyli stronę. Jeżeli jest interpretacja niejasna, to odpowiedź będzie udzielona na piśmie w ciągu dwóch tygodni.

Radny – R. Boczek

bardzo bym prosił.

Radny – M. Kopicieński

jeśli chodzi o prasę był to *Samorządowiec* i *Gazeta Lubawska*.

Radny – H. Kupniewski

czy p. Z-ca Burmistrza siebie powołał do Zespołu Koordynacyjnego.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

4.V. p. Burmistrz mnie powołała do Komisji Przetargowej, natomiast w Zespole Koordynacyjnym mnie nie ma.

Sekretarz obrad:

Andrzej Korecki

Przewodniczący

Rady Miejskiej

Leon Prusakowski