

Rada Miejska
w Nowym Mieście Lubawskim

P r o t o k ó ł N r X L / 0 5

z XL - tej sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim, odbytej w dniu
26 września 2005 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego.

Sesję rozpoczęto o godz. 17,15 , a zakończono o godz. 19,35.

Na ustawowy skład 15 radnych w sesji według listy obecności uczestniczyło 15 radnych .

Lista obecności radnych stanowi Zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi Zał. Nr 2 od protokołu.

Obrady prowadził - Przewodniczący Rady Miejskiej - Leon Prusakowski.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- Z-ca Burmistrza - Józef Blank
- Radca Prawny - Tomasz Kwiatkowski
- Kierownik Referatu Organizacyjnego - Dariusz Sobaszekiewicz
- Inspektor ds. oświaty i kultury - Stanisław Frydlewicz

Zatwierdzony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
- stwierdzenie quorum.
2. Wybór sekretarza obrad .
3. Przedstawienie porządku obrad .
4. Przyjęcie protokołów z XXXVII – mej i XXXVIII - mej sesji Rady Miejskiej .
5. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta.
6. Interpelacje i wnioski .
7. Podjęcie uchwał w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej dla najemców:
 - 1) a) przy ul. Działyńskich 19 – lokalu mieszkalnego nr 15,
b) przy ul. Waryńskiego 6 – lokalu mieszkalnego nr 5.
 - 2) przy ul. Piastowskiej 2 – lokali mieszkalnych nr 2,4,12,15,19.

8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwał: Nr XXXIII/265/05 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie sprzedaży zbudowanej nieruchomości poł. w Nowym Mieście Lubawskim stanowiącej własność Gminy Miejskiej oraz Nr XXXIX/292/05 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 19 września 2005 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXIII/265/05 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości poł. w Nowym Mieście Lubawskim stanowiącej własność Gminy Miejskiej.

9. Zakończenie.

Przebieg posiedzenia:

Ad. pkt. 1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej - L. Prusakowski, stwierdzając że jest odpowiednie quorum, aby obrady były prawomocne.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej - L. Prusakowski na sekretarza obrad zaproponował radnego Henryka Kupniewskiego. Rada Miejska przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym wybrała radnego Henryka Kupniewskiego na sekretarza obrad.

Ad. pkt. 3

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski odczytał porządek obrad.

Radny - R. Boczek

uchwałą, którą podejmowaliśmy na poprzedniej sesji w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXIII/265/05 była wadliwie opisana. Dlatego wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad sesji, której projekt radni dzisiaj otrzymali. Uchwała ta jest z poprawioną podstawą prawną i w moim odczuciu tj. właściwe uzasadnienie podejmowanej uchwały , gdyż to uzasadnienie uchwały, którą głosowaliśmy na poprzedniej sesji, zaopiniowanej przez p. Kwiatkowskiego nie wyczerpuje sprawy.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

na ostatniej sesji uchwała była opiniowana przez mecenasa, że uchylana uchwała jest bez podstaw prawnych.

Radca Prawny – T. Kwiatkowski

nie uchwała głosowana, a wcześniej podjęta bez podstawy prawnej.

Radny – R. Boczek

abyśmy mieli zawsze na uchwale, którą głosujemy jednorazową opinię, że ta uchwała, którą podejmiemy jest zgodna z prawem czy nie. Radnych nie interesowała kwestia uchwały, którą uchylaliśmy, tylko opinia prawna n) t uchwały, którą podejmowaliśmy.

Radca Prawny – T. Kwiatkowski

nadmieniam, że projekt uchwały o której mówimy dyskutowałem z p. przewodniczącym i aspekty prawne podejmowanej uchwały p. przewodniczący znał. A działo się to na 5 minut przed sesją, czy nawet już po otwarciu sesji.

Radny – R. Boczek

kto przegłosował projekt uchwały, który głosowaliśmy na poprzedniej sesji.

Przewodn. RM- L. Prusakowski

zwróciłem się do Referatu Organizacyjnego, ażeby przygotować projekt uchwały uchylającej uchwałę z 23 maja 2005 r. Po otrzymaniu projektu uchwały, przed sesją kwestionowałem podstawy prawne, bo miałem opinię od innych prawników, że raczej nie stosuje się art. 18 ust. 2 tylko ust. 1. Pan mecenas mówi, że wszystko jest zgodnie z prawem. Natomiast ja też zgadzam się z radnym Boczkim, że jeśli ta uchwała, którą podejmowaliśmy tydzień temu była zgodna z prawem, to powinna być tylko adnotacja, że w) w uchwała jest zgodna z prawem. Natomiast ja nie kwestionuję, że uchwała z 23 maja była wadliwa, właśnie po to my ją uchylamy, bo uważamy też po czasie, że posiadała jakieś luki prawne, złe podstawy prawne. Po to podejmowaliśmy uchwałę 19.09. aby uchylić tę wadliwą. Pod uchwałą znaleźliśmy adnotację p. mecenasa. Z wypowiedzi p. mecenasa wynikało, że ta adnotacja nie dotyczy tej uchwały, którą podejmowaliśmy tylko tej z dnia 23 maja br. Dlatego też jest dziwne, że mówimy o uchwale z 23 maja br przy podejmowaniu uchwały z dnia 19.09. Jest to dla mnie trochę skomplikowane.

Adwokat – T. Kwiatkowski

zła podstawa prawna uchwały uchylanej implikuje podstawę prawną uchwały uchylającej. Tej podstawy, którą Rada stosowała w uchwale z 23 maja 2005 r. nie można było powielić w uchwale z dnia 19.09.05 r. Stąd moje stwierdzenie, że kwestia przyjęcia w podstawie prawnej ust.1 art. 18 bez podania podstaw uchwały z 23 maja jest nie do końca konsekwentne. w moim przekonaniu pkt. 15 ust. 2 art. 18 odnosi się do innych ustaw. Ja nie mogę powielić tych przepisów, które nie mówią o takiej kompetencji Rady. W odniesieniu do tych przepisów do

których odsyła w ust. 2 pkt. 15 art. 18 ustawa o samorządzie. Te obie podstawy wskazywałem jako podstawę tej uchwały wniesionej. Pan Przewodniczący jak dzisiaj oświadczył z innymi radnymi, że równie dobrze może być ust.1. Odpowiedziałem p. Przewodniczącemu, że tj. złe, bo tam jest napisane, o ile inne ustawy nie stanowią inaczej. O tym myśmy rozmawiali. Dlatego wskazywałem na przepis ogólny, który mówi, że Rada może w określonych sprawach, a w sprawach gospodarki nieruchomościami ustawa mówi: Rada wyraża zgodę.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

i proszę pana o wskazanie szczególnej ustawy, która to określa.

Adwokat – T. Kwiatkowski

powiedziałem panu przewodniczącemu, że nie mogę powoływać tych artykułów, które powołaliście w uchwale majowej, bo one są wadliwe.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

znowu dochodzimy do zdania, że uchwała z dnia 23 maja była wadliwa i uchwałą z dnia 19.09. chcielibyśmy ją uchylić. Dla nas wszystkich jest to oczywiste, że była skonstruowana prawidłowa uchwała, żeby uchylić złą uchwałę.

Z kolei po odczytaniu treści projektu zapytał kto jest za wprowadzeniem projektu uchwały w pkt. 9 porządku obrad.

Radna – B. Dąbrowska

czy możemy podejmować uchwały bez podpisu radcy prawnego ?

Radny – R. Boczek

opinia prawna nie jest wymagana do podjęcia uchwały. A jest czymś co ma nam pomóc w jej podjęciu.

Rada Miejska przy 12 głosach „za” , 1 wstrzymującym i 2 przeciwnych (R. Prusakowski, St. Zieliński) przyjęła wniosek w sprawie wprowadzenia pkt-u 9 do porządku obrad.

Przewodniczący RM – L. Prusakowski odczytał porządek obrad wraz z wniesioną zmianą.

Ad. pkt. 4

Protokoły z XXXVII- mej i XXXVIII-mej sesji Rady Miejskiej były wyłożone do wglądu w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego, jak również przed sesją, a radni mieli możliwość

zapoznania się z ich treścią. Protokoły z XXXVII- mej i XXXVIII-mej sesji Rady Miejskiej zostały przez Radę Miejską przyjęte jednomyślnie.

Ad. pkt. 5

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym przedstawił Z-ca Burmistrza Miasta – J. Blank.

Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej , a także sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami stanowią Zał. Nr 3-4 do protokołu.

Ponadto Z-ca Burmistrza J. Blank odczytał pismo dotyczące kampanii pod patronatem ministra Edukacji Narodowej i Sportu – Zał. Nr 5 do protokołu.

Radny – R. Boczek

kto jest adresatem tego pisma ?

Przewodn. RM – L. Prusakowski

do pań i panów radnych.

Radny – R. Boczek

czy pan Burmistrz Jest panią albo panem radnym ? Pan Burmistrz wchodzi w treść korespondencji, której nie jest adresatem. To już nie jest lapsus językowy. To jest brak poszanowania adresata korespondencji.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

list przyszedł na adres Burmistrz Miasta. Poczuję się odpowiedzialny w związku z tym, że w ostatnim zdaniu była prośba o przedstawienie go na sesji i ja go przedstawiłem. Proszę państwa jeśli z takiej sprawy będziemy robili problem, to my się w niczym już nie dogadamy.

Radny – R. Boczek

czego dot. zmiana w budżecie z dnia 31.08.05 r. wprowadzona zarządzeniem burmistrza w sprawie dokonania zmiany budżetowej oraz czego dot. pełnomocnictwo ogólne dla dyrektora OSiR.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

-zmiana w budżecie dot. przesunięcia między §§ w związku z koniecznością zabezpieczenia środków. Po spotkaniu z dyrektorem Ministerstwa p. Waligórą otrzymaliśmy zapewnienie otrzymania środków na remont dachu w Szkole Podstawowej i taka konieczność zabezpieczenia naszego udziału zaistniała po to, żeby te pieniądze otrzymać. Natomiast nie jest to wykonanie realizacji tego , a jakgdyby podstawy, żeby te pieniądze otrzymać.

- w związku z tym, że dyrektorowi OSiR były powierzone obowiązki na okres 3 miesięcy Burmistrz Miasta podjął decyzję o przedłużeniu powierzenia obowiązków na okres kolejnych 6 miesięcy.

Radna – Ł. Roszkowska

- 1) dlaczego p. Skarbnik nie ma kolejną sesję, gdyż pytania były bezpośrednio do p. Skarbnik.
- 2) informacja o wykonaniu budżetu ograniczyła się do rozłożenia na pulpitach druków. Nie było to omawiane ani przez burmistrza ani przez p. Skarbnik. Żadnych informacji nie było. Kto chciał mógł zajrzeć , a kto nie, to nie.
- 3) Kto zaplanował w inwestycjach, bo ja sobie nie przypominam, budowę fontanny Czy to będzie drugi pomnik p. Burmistrza po fontannie przy ul. 3 Maja ?

Z-ca Burmistrza – J. Blank

tradycyjnie sprawozdanie z budżetu składa się do RIO, gdyż jest taki obowiązek ustawowy. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby omówić na kolejnej sesji sprawy wykonania budżetu w I półroczu. Taki punkt nie stawał pod obrady Rady. Chciałbym usprawiedliwić p. Skarbnik dzisiaj. Pani Skarbnik miała dzisiaj być na sesji, natomiast poczuła się bardzo źle. Mówię to z całą powagą. Jakaś dolegliwość dotknęła p. Skarbnik niespodziewanie i bardzo proszę o zrozumienie. Myślę, że możemy wrócić do tego tematu na kolejnej sesji. Jeśli chodzi o fontannę było zadane pytanie na jednej z sesji. W ustawowym terminie otrzymacie państwo odpowiedź.

Radny – R. Boczek

odpowiem dlaczego nie było dyskusji nt wykonania zadań inwestycyjnych, bo urząd burmistrza nie ma się czym chwalić w I półroczu. Na dziale 600 – wykonanie 1,09%, dziale 801 – 32%, dziale 900 – 3,85 %. Ogółem wykonanie budżetu w temacie inwestycje na I półrocze jest 11,9%. Pani i pan Burmistrz nie mieli powodów, żeby o tym głośno mówić. Ten temat został wstydliwie rozłożony na zasadzie może nikt nie zajrzy, może nikt nie będzie pytał.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

proszę wybaczyć jest to daleko idące nadużycie, ponieważ wszyscy wiemy, że złożyliśmy 7 wniosków na dofinansowanie dużych inwestycji ze środków unijnych i są wirtualnie zapisane pieniądze w budżecie. Wykonanie tych inwestycji nie było możliwe. Proszę w ten sposób nie traktować sprawy, ponieważ żadna inwestycja jeszcze nie ruszyła, bo nie ma rozstrzygnięć Regionalnego Komitetu Sterującego i one nie mogły być zrealizowane. Śmiem twierdzić, że w tym roku może żadna nie ruszyć. W związku z tym nie jest to zależne od budżetu miasta, bo tych

środków nie mamy. Proszę państwa tu chyba jesteście realistami. Rozmawialiśmy wielokrotnie przy konstruowaniu budżetu, że są to pieniądze wirtualne i nie mówmy o tym, że nie wykonaliśmy, ale tylko ryzykując możemy myśleć o rozwoju miasta.

Radny – R. Boczek

pan Burmistrz na tej sali w tym roku mówił, że zawarł dżentelmeńską umowę z kol. Marszałkiem i kol. Wojewodą. Wszyscy panowie jesteście w tej samej opcji politycznej, zdecydowanie na lewo od centrum. Jesteśmy po wyborach parlamentarnych. Chciałbym się zapytać jakie są szanse na zrealizowanie tych obietnic dżentelmeńskich, bo myślę że mieszkańcy miasta powinni badać jak wygląda realizacja dżentelmeńskich umów między panami z lewicy.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

chcę tu powiedzieć, że to co powiedziałem przed chwilą, iż RKS żadnego wniosku jeszcze na ten dzień nie zakwalifikował do realizacji, więc jak ja mogę odpowiedzieć jaki wniosek będzie realizowany. Nie stawiałbym sprawy w ten sposób. Ja swego czasu podjąłem zobowiązanie i jestem przekonany, że te wnioski, które zostały złożone będą realizowane. Żaden wniosek z tegorocznego naboru nie został jeszcze zakwalifikowany do realizacji. To nie jest sprawa miasta, tj. sprawa całego kraju.

Radny – M. Kopiciński

czego dotyczy zarządzenie burmistrza z dnia 8.09.05 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2005, na 5 str. informacji.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

p. przewodniczący, jeśli miałbym odpowiedzieć rzeczowo na to pytanie to proszę o chwilę przerwy, gdyż nie chcę wprowadzać w błąd.

Radny – M. Kopiciński

nie satysfakcjonuje mnie odpowiedź udzielona radnemu Boczkowi. Czy ja mam rozumieć, że udzielenie pełnomocnictwa jest tożsame z przedłużeniem umowy o pracę czasowo.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

siłą rzeczy przedłużenie umowy wymaga, żeby dyrektor mógł czynności dokonywać w imieniu zakładu i burmistrza, to musi mieć powierzenie czynności.

Radny – M. Kopiciński

czego dot. zarządzenie burmistrza z dnia 1.08.05 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa ogólnego dla dyrektora MZK

Z-ca Burmistrza – J. Blank

rozstrzygnięty został konkurs na stanowisko dyrektora MZK. W związku z tym powierzone zostały obowiązki dyrektora i z tym związane pełnomocnictwo.

Ad. pkt. 6

W interpelacjach i zapytaniach głos zabierali w sprawie:

Radny – St. Zieliński

zapytał jak wytłumaczyć nieobecność burmistrza na którejś z kolei sesji. Jest to sprawa nie do przyjęcia i nie można tego tłumaczyć niczym jak tylko niepowagą, lekceważeniem prawa.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

przed sesją otrzymałem pismo podpisane przez p. Burmistrz kiedy odbywa się sesja. Zawiadomiłem p. Burmistrz o sesji, a nie ma efektów. Nie wiem czy warto te pisma wysłać.

Radny – R. Boczek

czy pan Burmistrz odpowie na moje pytanie dlaczego miasto nie otrzymało żadnych środków. Czy pan Burmistrz wie co mówi, gdyż Iława buduje obwodnicę, kino, a Ostróda basen.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

ruszyła dopiero realizacja wniosków zakwalifikowanych w ubr. To co w tej chwili zaczyna się realizować to są wnioski ubiegłoroczne. Mówię z całą odpowiedzialnością, że żaden z wniosków tegorocznych nie jest realizowany. Zmiany budżetu dot. przyjęcia do budżetu środków, które wynikały z podpisanego porozumienia pomiędzy burmistrzem, wójtami i starostą nowomiejskim w sprawie opłat na organizację dożynek. Wszystkie samorzady solidarnie przy organizacji dożynek wnoszą opłaty i takie opłaty zostały również wpłacone do budżetu miasta. Była konieczność przyjęcia tych środków decyzją burmistrza do budżetu.

Radny – M. Kopicieński

odczytał pismo z dnia 26.09.05 r. w sprawie istniejącej bazy samochodów ciężarowych p. Michalskiego przy ul. Moniuszki 1, które otrzymał od mieszkańca swojego okręgu, Wojciecha Kłosowskiego z prośbą mieszkańca o ustosunkowanie się do tego pisma.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

to jest nie tylko problem w tej kwestii, ale np. sprzedaży lokali mieszkalnych. i w ogóle tego co się dzieje w mieście. Jeśli państwo uważacie, że radni mają kompetencje wydawania decyzji administracyjnych, to jesteście państwo w błędzie. Tę sprawę tak jak i mieszkań poruszaliśmy wielokrotnie. My nie mamy żadnych możliwości. My tę sprawę na pewno skierowaliśmy ,bo to

nie są nasze kompetencje, do kierownika referatu budownictwa, który konsultuje to z burmistrzem jako jedynym organem do podjęcia decyzji. Decyzja jest tylko wyłącznie w kompetencji burmistrza.

Wojciech Kłosowski – mieszkaniec Nowego Miasta

co do pani Burmistrz nie mam nic. Przyjęła mnie miło i przyjemnie. Pani burmistrz podejmuje taką czy inną decyzję, śmiem twierdzić, że ma odpowiednich ludzi, aby tę sprawę wykonać. A co do państwa radnych, jeżeli nie macie mocy sprawczej, na szczeblu miasta nie idzie tego załatwić. To jest obszar pod budownictwo jednorodzinne. Co do pani Burmistrz to jej bardzo serdecznie dziękuję. Ta nagonka na panią Burmistrz jest żenująca.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

twierdzi pan, że został pan przez panią burmistrz przyjęty prawidłowo, a jakie ma pan tego efekty? Czy pan załatwił ten problem. Gdyby kto kompetentny był burmistrzem tego problemu by nie było. Pan mówi, że zgodnie z literą prawa w środku osiedla jednorodzinnego jest baza. Niezgodnie z prawem ?

Wojciech Kłosowski – mieszkaniec Nowego Miasta

oczywiście.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

burmistrz jest gospodarzem, jeśli to jest niezgodne z prawem, to ja nie wiem czemu od kilku lat ten problem istnieje.

Wojciech Kłosowski – mieszkaniec Nowego Miasta

do pana i radnych zwracałem się kilka razy. Choćby to obligowało Was do wprowadzenia tego tematu do porządku obrad, a nie na zasadzie sobie porozmawiajmy.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

nie mamy kompetencji, natomiast burmistrz takie kompetencje ma. I gdyby stał po stronie prawa i jeżeli takie działanie jest niezgodne z prawem , o którym pani mówi, chyba że pan nie ma racji. Jeżeli gospodarz miasta nie działa zgodnie z prawem to ja tego nie rozumiem.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

to nie jest tak , że pani Burmistrz nie podejmuje działań. Jest prawo, są określone terminy i za chwilę pan inż. wyjaśni państwu, że to nie jest tak, że burmistrz jest niekompetentny, czy lekceważy coś, bo nie chce. Zostały podjęte pewne działania również przez zainteresowanego, który ma transport ciężarowy.

Kier. Ref. Bud. i Inwestycji- J. Kancidrowski

temat istnieje od kilku lat. W związku z tym gmina przy waszym udziale podjęła decyzję o sprzedaży gruntu przy ul. Kopernika p. Michalskiemu celem przeniesienia działalności z ul. Kasztanowej na Kopernika. Pan Michalski w minionym tygodniu złożył do Starostwa Powiatowego dokumentację i wnioski o pozwolenie na budowę bazy transportowej przy ul. Kopernika. Radny M. Kopiczyński przytaczając to pismo żądał przedstawienia dokumentów. Niektóre dokumenty znajdują się w starostwie. W związku z tym odpowiedź na dalszą część pytania niestety będzie na piśmie.

Radny – R. Boczek

pan Burmistrz powiedział, że istnieją stosowne terminy w tej kwestii. Tak się akurat składa, że z właścicielem tej posesji, której rzecz dot. znamy się od lat 30, zresztą z p. Wojtkiem Kłosowskim też. Tą sprawą zająłem się 2,5 roku temu. Jeżeli pan mówi, że p. Burmistrz ma terminy na podejmowanie określonych działań, decyzji, jest osobą kompetentną, to jeśli ktoś potrzebuje 2,5 roku, żeby podjąć decyzje w tej kwestii to dla mnie jest osobą absolutnie niekompetentną. Wtedy publicznie zająłem się tą kwestią i próbowałem stanąć mniej więcej w ten sposób, w jaki podchodzi do tego p. Wojtek oraz inni sąsiedzi. Straciłem kolegę, gdyż uznał, że ja naruszam jego prywatny partykularny interes, obraził się na mnie, no trudno. Ja chciałem to zrobić. A pani burmistrz 2,5 roku usłyszawszy o problemie schowała głowę w piasek. Takie decyzje, które są trudne, niepopularne, a które musi podjąć, próbuje scedować na Radę, na Wiceburmistrza, na któregoś z pracowników. 2,5 roku temu sąsiedzi napisali pierwsze pismo do Urzędu. Chyba, że ten Urząd ma zupełnie inne terminy do działania w tej kwestii..

Radny – Jerzy Kopiczyński

tym tematem zajmowała się dwukrotnie Komisja Porządku Publicznego. Wizja lokalna została przeprowadzona. Stwierdziliśmy, że te pojazdy powinny być tam usunięte. Został skierowany wniosek do p. Burmistrza, a jest to co jest.

W. Kłosowski - mieszkaniec Nowego Miasta

nie czuje urazy czy niechęci do pani Burmistrz, gdyż w mojej obecności rzeczywiście sama próbowała sprawę ukierunkować.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

od zatrudniania ludzi jest pani Burmistrz. Radni zrobili bardzo dużo. Komisja skierowała wnioski. niesprawiedliwie pan ocenia, że Rada jest winna, że w środku os. domków jednorodzinnych jest baza tirów. Jednak przyjmuję to na siebie.

W. Rudnicki – mieszkaniec Nowego Miasta

zażenowało mnie to, że pan W. Kłosowski nie zna kompetencji burmistrza i Rady, a zabiera głos. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub decyzją o warunkach, jeżeli takiego planu nie było w tym czasie, a nie było, p. Michalski złamał prawo. A jeżeli złamał prawo, to przecież Rada nie jest od tego, aby go rozliczała. Rada jedynie może doradzić burmistrzowi jak ma to rozwiązać, ale burmistrz musi zwrócić się do Rady, musi współpracować z Radą, bo ma forum tylu ludzi przez nas wybranych, którzy burmistrzowi pomogą. Jeżeli ktoś mówi, że ma pretensje do Rady, że decyzji nie podjęła pani Burmistrz jako organ wykonawczy, to ja tego nie rozumiem. Przykro mi jest, a znam panią Burmistrz od dziecka, że pani Burmistrz nie chce skorzystać z tej kopalni wiedzy, którą tutaj mamy. Każdy z radnych coś chce pomóc dla miasta. Idąc na to spotkanie przeczytałem w Gazecie, iż pani Burmistrz pisze, że nowy Zarząd TPD chce za darmo otrzymać działkę przy ul. Grunwaldzkiej. Tak się złożyło, że w 2003 r. pani Burmistrz przyszła do mnie jako znajomego i do znawcy prawa budowlanego, abym jej pomógł obronić się przed panem Burmistrzem- W. Lenzionem, też moim kolegą i ja pomogłem. Wtedy przy okazji otrzymałem pismo, że chce otrzymać WTZ jako kierownik WTZ za 8 tys. zł. Jestem zażenowany, że teraz nie chce dać za złotówkę dla chorych dzieci, a sama chciała wziąć. Jest mi okropnie przykro.

W. Kłosowski – mieszkaniec Nowego Miasta

pan przedstawia panią Burmistrz jako koleżankę, a potem obraża.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

wyczerpałem możliwości, wysłuchałem pana naprawdę. Rozumiem, że pan z panią Burmistrz współpracuje. Nie będziemy przeszkadzać w tej współpracy, życzymy wszystkiego najlepszego.

K. Kowalewska – mieszkanka Nowego Miasta

składałam podanie o przydział mieszkania. Niestety otrzymałam odpowiedź odmowną, że przekracza mój budżet, jak ja mam rentę 410 zł. Mój syn ma rentę socjalną jako osoba niepełnosprawna. Mam pokój 11,2 m. kw. bez ubikacji i łazienki. Jestem chora. Od 1988 r. jestem na rencie. Otrzymałam odpowiedź, że nie spełniam warunków w uchwale Rady Miejskiej.

Jednak ja składałam wniosek, że jestem chora i mieszkam w prywatnym domu. Składałam pismo do pana przewodniczącego. Czy inwalidom z marginesu się nie należy. Czy ja nie mam prawa do godnego życia ?

Z-ca Burmistrza – J. Blank

sytuacja tej pani na pewno jest dramatyczna. Państwo wie, jak jest sytuacja lokalowa w mieście, jakie są potrzeby, ilu jest oczekujących. Zobowiązuje się rozpoznać sprawę i ewentualnie indywidualnie z mieszkanką nawiązać kontakt, żeby udzielić informacji.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

w tym momencie jestem daleki, żeby uprawiać politykę, kampanię wyborczą, ale naprawdę źle się dzieje, jeśli przychodzą do nas osoby tak zdesperowane i szukają w takiej desperacji pomocy. Uważam, że te osoby już dawno powinny te pomoc mieć. Bardzo proszę pana Burmistrza, aby Urząd stanął na wysokości zadania i postarał się ten problem rozwiązać. Wydaje mi się, że tej pani nikt nie zna, nie ma tu żadnych koligacji ani powiązań, a są to dramatyczne sytuacje. A jesteśmy tu po to, aby w przyszłości tych sytuacji nie było.

W. Rudnicki

byłem dzisiaj u p. dyrektora Karwowskiego, który poprosił mnie, abym zapytał na sesji dlaczego wstrzymuje się decyzję podziału działek, która jest niezbędna, aby oddłużyć stary SP ZOZ. Pan Dyrektor bardzo dobrze działał. Skorzystał z luki prawnej, aby podzielić to przedsiębiorstwo, aby komornik nie zabierał wszystkich pieniędzy. Myślę, że p. Burmistrz nie powinna go hamować w naprawianiu tej sytuacji dla naszego Szpitala.

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski odczytał pismo Starosty Nowomiejskiego w tej sprawie, stanowiące Zał. Nr 6 do protokołu.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

nie można tak wrywkowo traktować sprawy. W kręgu rozmów pomiędzy starostą a burmistrzem jest wiele innych spraw, które wymagają uregulowania. Jest to sprawa działki o którą wystąpił starosta pod budowę hali sportowej przy Szkole Rolniczej, sprawa placu przy policji, sprawa Środowiskowego Domu Samopomocy, gdzie starosta chce wypowiedzieć umowę jednostronnie. Tych problemów jest więcej. Pamiętajcie państwo podejmowaliście decyzję o nieodpłatnym przekazaniu kilku działek pod planowaną budowę drogi. Co do działek szpitalnych chciałbym powiedzieć jednoznacznie co do podziału geodezyjnego tego terenu i po drugie nie upłynął jeszcze 30- dniowy ustawowy termin do odpowiedzi na tę sprawę. W związku z tym naprawdę

nie chciałbym wchodzić głębiej w te sprawy tu na sesji, ponieważ one są w trakcie rozmów i staramy się je załatwić. My nie chcemy blokować rozwoju Szpitala, bo nam wszystkim zależy. Przecież wielokrotnie wcześniej też były podejmowane inicjatywy. Jednostronnie, wrywkowo tej sprawy nie można traktować. Ona musi być jakgdyby w interesie starostwa i szpitala, ale również miasta wielopłaszczyznowo rozpatrywana. Na tym etapie chciałbym zakończyć ze swej strony dyskusję w tym zakresie. Jeśli będą szczegółowe informacje potrzebne to mogę udzielić ich w oparciu o stosowną dokumentację.

W. Rudnicki

geodeta nie może wytyczyć tej działki, bo nie dokonano planu podziału, a pan mówi, że działka nie jest wytyczona.

Wiceprzew. RM – A. Korecki

jestem po rozmowie z p. starostą i wręcz co innego słyszałem. Jeżeli to nie będzie podjęte w kilku dniach to będzie stratą dla ZOZ-u-1.700 tys. zł. Był warunek przejęcia WTZ. Nie wiem czy tj. karta przetargowa ten WTZ. Miał go wziąć starosta, ale go nie chciał. Nie łączmy sprawy szpitala z WTZ i czymś innym. Szpital jest dla nas wszystkich. To jest decyzja nie powodująca jakichkolwiek innych pociągnięć dla miasta i dla powiatu. Tu chodzi o zdrowie ludzi i SP ZOZ. To jest sprawa najważniejsza. Nie ma tu żadnych przeciwwskazań. Zostawmy termin miesięczny czy dwutygodniowy. Jesteśmy tu obok. Nie są to sprawy tak skomplikowane, żeby je gmatwać.

Radny – R. Boczek

pan burmistrz powiedział, że żadne terminy nie zostały przekroczone w tej kwestii.

Kier. Ref. Bud. i Inwest. – J. Kancidrowski

termin do 29.09. na podjęcie decyzji.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

powiedzmy sobie uczciwie, sprawa nie dotyczy Szpitala, a części która została z długiem, a nie o restrukturyzację. Wierzę, że mnie i państwu zależy, aby sprawy między miastem a powiatem były rozpatrywane dobrze. Różne są sposoby dochodzenia do finału.

W. Rudnicki

stary SP ZOZ jest właścicielem całości nieruchomości Szpitala, a nowy w postaci spółki ze 100% udziałem Zarządu Powiatu tylko dzierżawi obiekty i usługi świadczy, a p. Burmistrz mówi, że jakieś podziały nastąpiły. Aby stary SP ZOZ oddłużyć to musi być ten podział gruntów natychmiast, bo jeśli nie to będzie miał pan pikietę u siebie w gabinecie za 7 dni.

Radny – K. Boczek

p. Burmistrz użył sformułowania, iż zdaniem starosty i burmistrza, sprawy idą w dobrym kierunku. To nie rozumiem dlaczego starosta napisał takie pismo.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

pan starosta napisał: z powodu braku decyzji burmistrza o zatwierdzeniu podziału wyżej wymienionej nieruchomości staje się niemożliwe podjęcie dalszych działań związanych z rozpoczętym procesem restrukturyzacji SP ZOZ. Odstąpienie od procesu restrukturyzacji spowoduje konieczność zwrotu zaciągniętej pożyczki.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

spotkaliśmy się na początku IX z panem starostą. Pan starosta został zapoznany, że na dzień dzisiejszy nie jest uprawomocniony plan miejscowego zagospodarowania przestrzennego i nie można było w tej kwestii żadnej decyzji prawnych podjąć. 22 – go uprawomocnił się plan, lecz pan starosta jeszcze się z nami nie skontaktował. I dziwię się w tym sensie, gdyż umawialiśmy się. Dlatego jestem zdziwiony tym pismem. Jutro doprowadzę do spotkania i będziemy rozmawiać z p. starostą w tej kwestii. Myślę, że na tym etapie ten temat możemy zamknąć.

Radna – Ł. Roszkowska

tu nie ma o czym negocjować. Sprawa podziału jest sprawą pilną. Dotyczy to wszystkich mieszkańców całego powiatu. Może pana będzie stać prywatnie się leczyć, jednak społeczeństwo liczy na nasz Szpital, o który tak walczyliśmy, żeby był utrzymany. Zgodziliśmy się na restrukturyzację. Ludzie pracują i tak ma być, a nie kaprysy pani Burmistrz. Dziwię się, gdyż p. Burmistrz zna sprawy Szpitala od podstaw. Ja się dziwię, bo pani burmistrz prowadzi jakąś kampanię referendalną obok w sali. Niech się zajmie sprawami miasta.

Radny – R. Boczek

Koleżanka wyraziła zdziwienie, że te sprawy są tak ważne dla p. Burmistrz. Jeżeli popatrzymy na tabelkę wynagrodzenia p. Burmistrz to koleżanka zrozumie dlaczego sprawa referendum i sukces w referendum jest dla p. Burmistrz tak bardzo istotny.

Radna – Ł. Roszkowska

z tego co słyszę co p. Burmistrz robi, jak ciężko pracuje w Urzędzie od VII-IX p. Burmistrz zajmowała się imprezami, żadnego działania dla dobra miasta. I będę wnioskujewała, jeżeli będzie jeszcze sesja o obniżenia poborów pani Burmistrz do minimalnych.

B. Majdańska – mieszkanka Nowego Miasta

mam pytanie do p. przewodniczącego i p. Burmistrza czy tj. prawdą, że nasze kino ma być Kościołem, że pani Burmistrz zaproponowała przekazanie Kościoła nowemu Proboszczowi ?

Przewodn. Rady Miejskiej – L. Prusakowski

z tego co wiem nie odbywały się żadne komisje Rady w tym temacie, także ja tego tematu nie znam.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

myślę, że mieszkanka Nowego Miasta za daleko wybiega z faktami, których jeszcze nie ma i może nie będzie. Wiem, że odbyło się spotkanie dot. koncepcji zabytkowego miasta Nowego Miasta. To miało miejsce po spotkaniu z p. Polakiem. Wiem tylko z informacji, nie od pani Burmistrz, a od jednego z mieszkańców, że propozycja wypłynęła z otoczenia nowego Księdza Proboszcza. Uczestnikiem spotkania był p. W. Rudnicki.

W. Rudnicki

p. Zb. Polak zaproponował, aby Nowe Miasto Lubawskie było piękniejsze i te obywatelską propozycję trzeba przyjąć za dobrą. Nasz Kościół poewangelicki jest wpisany do rejestru zabytków. Propozycje dał p. Zb. Polak, a p. Burmistrz powiedziała, że to rozważy. Podwyższone są opłaty za czynsze, a tu fontanną woda konsumpcyjna wypływa za moje pieniądze.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

jest to woda z Drwęcy.

Radny – M. Kopiciński

należy usunąć podłączenie prądu do prywatnej posesji, gdyż miał być podlicznik.

Radny – R. Boczek

przez 3 lata słyszeliśmy jak p. Burmistrz promuje to miasto.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

odczytał pismo Z. Dąbrowskiego – Prezesa Finishparkietu – Zał. Nr 7 do protokołu.

Radny – R. Boczek

sytuacja ta może doprowadzić do wycofania się p. Dąbrowskiego z II ligii. Mamy do czynienia z człowiekiem, który wykłada swoje pieniądze.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

p. Dąbrowski pomoc uzyskał na ½ godz. przed meczem. Do ostatniego meczu nie mogło być zgody. Pan Prezes Klubu sam zaproponował, że zorganizuje mecz jako imprezę niemasową do

1000 osób. Jeśli nie było zgody Komendanta Policji, to kto zezwoli na takie spotkanie. My nie jesteśmy przeciwni. Nie może być, że druga strona nie spełnia namiastki wymogów.

Zlikwidowaliśmy zakola za bramką, a lekkoatleci mają pretensje. Trzecie boisko treningowe zostanie wykonane za środki budżetu miasta. Zbyt mocno przesiąknęłam sportem, żeby kłaść kłody.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

100 tys. zł miało być spożytkowane na zabezpieczenie obiektu. Są to poważne wymogi.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

organizatorem jest KS. Finishparkiet. Spożytkowane zostało niecałe 50 tys. zł. To p. Prezes prosił, żeby na razie więcej nie inwestować. Po I rundzie może być potrzeba 500 siedzisk. Takie uzgodnienia na bieżąco są prowadzone, które realizujemy. Ja realizuję sprawy kultury fizycznej. Mieszkańcy nie mogą mieć zakazu wejścia na obiekty.

Przewodn. RM – L. Prusakowski

p. Dąbrowski mówi o zakazie po godz. 22-giej.

Radny – R. Boczek

stwierdził pan, że policja nie wydała zgody, a policja tylko opiniuje. Czy będzie pan to komentował jako lapsus językowy.

M. Miąskowski – mieszkaniec Nowego Miasta

na remont stadionu wydatkowano 50 tys. zł., a widoczne jest tylko ogrodzenie. Kto to wykonał i odebrał.

Kier. Ref. Bud. i Inwest. – J. Kancidrowski

PZPN nałożył wymogi. Zostały wykonane następujące prace: przejście na boisko, 1 brama przesuwana, 1 brama otwierana, teren od ul. Jagiellońskiej odgradzony z elementów betonowych. Na trybunach wymiana siedzisk w ilości około 100 sztuk. Odebrał to Jan Kancidrowski. Do rzucania pseudokibicom służyły płyty chodnikowe. Na dzień dzisiejszy wykonano cokolik, żeby zabezpieczyć. Pozostało 50 tys. zł., które zostanie przeznaczone na zwiększenie miejsc siedzących do 1500 miejsc. To jeden z warunków dopuszczenia do II ligii.

Radna – Ł. Roszkowska

zwróciła się o wykonanie dokumentacji na przejście dla pieszych przy ul. Narutowicza.

Wiceprzewodn. RM – Jan Kopiczyński

pan burmistrz mówił, że jest remont drogi wojewódzkiej – Wojska Polskiego. Około dwóch lat mówiłem o ul. Wojska Polskiego do zakładu p. Gierszyńskiego. Co w tej sprawie uczyniono. Jesteśmy jedynym miastem, które wprowadza w Osiedlu transport ciężki. Uważam, że nie zrobiono nic w tym kierunku. Ta ulica leży na terenie miasta Nowego Miasta Lubawskiego, a p. Gierszyński odprowadza podatki do Urzędu Miejskiego. Nie zabezpieczamy podstawowych warunków ludziom w mieście.

Z-ca Burmistrza – J. Blank

jest wola wójta, burmistrza i p. Gierszyńskiego w zakresie partycypacji. Szczegóły przekaze p. Jan Kancidrowski.

Kier. Ref. Bud. i Inwest.- J. Kancidrowski

modernizacja ul. Wojska Polskiego będzie chlubą Nowego Miasta Lubawskiego. Równoległe z tą ulica będzie wykonana dokumentacja na nawierzchnię ul. Gdyńskiej. W przyszłym tygodniu dojdzie do spotkania z udziałem p. wójta i p. Gierszyńskiego.

Przewodn. RM – Leon Prusakowski

tragedia, innego słowa nie znalazłem.

Radny -R. Boczek

Gmina Fair Play 2005 – działa na zasadzie ja ci płacę, a Ty mnie dasz dyplom. Pani Burmistrz dopisuje sobie osiągnięcia poprzedniego burmistrza. Pani Burmistrz mając przez 3 lata Marszałka lewicowego i Wojewodę – lewicowego nie znalazła wspólnego języka z ludźmi z tej samej opcji politycznej. Jaka jest więc przyszłość miasta pod rządami p. Burmistrz.

Ad. pkt. 7

1) Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej dla najemców. Rada Miejska jednomyślnie (przy 14 radnych biorących udział w głosowaniu) podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

Uchwała Nr XL/298/ 05 - stanowi Zał. Nr 8 do protokołu.

2) Projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej dla najemców odczytał Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski.

Uchwała Nr XL/299/ 05 - stanowi Zał. Nr 9 do protokołu.

Ad. pkt.8

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwał: Nr XXXIII/265/05 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości poł. w Nowym Mieście Lubawskim stanowiącej własność Gminy Miejskiej oraz NR XXXIX/292/05 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 19 września 2005 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXIII/265/05 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 23 maja 2005b r. w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości poł. w Nowym Mieście Lubawskim stanowiącej własność Gminy Miejskiej. Rada Miejska przy 12 głosach „za” , 1 wstrzymujący się (H. Kupniewski) i 2 przeciwnych (St. Zieliński, R. Prusakowski) podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

Uchwała Nr XL/300/05 – stanowi Zał. Nr 10 do protokołu.

Ad. pkt. 9

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski zamknął obrady XL-tej sesji Rady Miejskiej.

Sekretarz obrad:
(Henryk Kupniewski)

Przewodniczący
Rady Miejskiej
(Leon Prusakowski)