

Rada Miejska
w Nowym Mieście Lubawskim

P r o t o k ó ł Nr LV/09

z LV-tej sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim, odbytej w dniu 22 grudnia 2009 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego.

Sesję rozpoczęto o godz. 14,40 a zakończono o godz. 17,40.

Na ustawowy skład 15 radnych w sesji według listy obecności uczestniczyło 15 radnych.
(Lista obecności radnych stanowi zał. nr 1 do protokołu).

(Lista obecności gości stanowi zał. nr 2 do protokołu).

Obrady prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej – Andrzej Nadolski.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- | | |
|-------------------------------------|-------------------------|
| - Burmistrz Miasta | - Alina Kopiczyńska |
| - Starosta Nowomiejski | - Stanisław Czajka |
| - Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu | - Danuta Mazurkiewicz |
| - Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych | - Ryszard Kłosowski |
| - Prezes KS „Drwęca” | - M. Kisiel |
| - Sekretarz Miasta | - Katarzyna Kaniewska |
| - Skarbnik Miasta | - Beata Szoka |
| - Radca Prawny | - Dionizy Szwedowski |
| - Kier. Ref. Biura Rady | - Dariusz Sobaszkiewicz |

Zatwierdzony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
 - stwierdzenie quorum.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta.
5. Interpelacje i wnioski.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXVIII/195/09 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 lutego 2009 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Nowomiejskiego.
7. Uchwalenie budżetu miasta na 2010 rok:
 - a) wystąpienie Burmistrza,
 - b) uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie:
 - opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Nowe Miasto Lubawskie projekcie budżetu na 2010 r.
 - opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2010 r.
 - c) opinia Komisji Budżetu i Finansów,
 - d) podjęcie uchwały.
8. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski.
9. Zakończenie sesji.

Przebieg posiedzenia:

Ad. pkt. 1

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej – Andrzej Nadolski, stwierdzając na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy wymagana liczba radnych, a więc obrady są prawomocne.

Ad. pkt. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski na sekretarza obrad zaproponował radnego – St. Zielińskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie. Rada Miejska jednomyślnie (przy 15 radnych biorących udział w głosowaniu) wybrała radnego- St. Zielińskiego na sekretarza obrad.

Ad. pkt. 3

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski odczytał pismo Burmistrza Miasta z dnia 22.12.2009 r. w sprawie wprowadzenia zmian do porządku obrad, tj. punktu:
Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXVIII/195/09 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 lutego 2009 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Nowomiejskiego. Pismo stanowi zał. Nr 3 do protokołu.
Rada Miejska przy 12 głosach ” za”, 2 przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się
Wprowadziła proponowaną zmianę do porządku obrad.
Rada Miejska nie wprowadziła innych zmian do porządku obrad.
Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski przedstawił porządek obrad po zmianie.

Ad. pkt. 4

Informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej w okresie między sesjami oraz o wydanych zarządzeniach Burmistrza Nowego Miasta Lubawskiego radni otrzymali wraz z zawiadomieniem na sesję, która stanowi zał. nr 4 do protokołu.
Rada Miejska przyjęła informację nie wnosząc uwag.

Ad.pkt.5

Radni zgłosili interpelacje i wnioski w sprawie:

Radny – B. Cieplak

Uchwałą Nr XXXVIII/195/09 Rada Miejska w dniu 16.02.2009 r. zadeklarowała pomoc w finansowaniu drogi powiatowej Nowe Miasto Lubawskie- Kurzętnik na kwotę 248.518 zł. 16.02.tegoż roku zostało podpisane stosowne porozumienie między p. Starostą a p. Burmistrzem. Kiedy zostaną przekazane środki i zrealizowana zostanie uchwała?

Radna – L. Karczyńska

- na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego w dniu 11.12.09 r. w pkt.1 ppkt.d) dot. rozwiązania postojów taksówek na Rynku p. Sekretarz Miasta przedstawiła pismo, które wcześniej zostało wysłane do taksówkarzy. Pismo to poprzedziło dyskusję radnych w tym temacie. Powinna być najpierw dyskusja, a potem ustosunkowanie się do pisma,
- czy prawdą jest, że p. Szynaka sprzedaje teren w ogródkach działkowych, który nabył za grosze od miasta za cenę wywoławczą 1 mln.zł.?

Radny – J. Kopiczyński

W dzisiejszej Gazecie Olsztyńskiej jest ogłoszenie p. Szynaki. 14 tys. m. kw. i cena wywoławcza 1 mln. zł. Ktoś nie dotrzymuje warunków i sprawę trzeba przeanalizować. W ten sposób można w bardzo łatwy sposób zbić kapitał nic nie robiąc.

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski

p. Burmistrz sprawdzała to i w odpowiednim czasie do tego pytania ustosunkuje się.

Radny – A. Straus

- proszę o udzielenie głosu p. Prezesowi KS. „Drwęca”- Marianowi Kisielowi.

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski

Udzielę głosu p. Prezesowi w momencie omawiania punktu dot. budżetu miasta na 2010 r.

Radny – M. Deja

czy PGKiM sp. z o.o. ma zawartą umowę z Ks. Proboszczem na odśnieżanie terenu cmentarza komunalnego?

Ad. pkt. 6

Wprowadzenia do projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXVIII/195/09 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 lutego 2009 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Nowomiejskiego dokonała Sekretarz Miasta – K. Kaniewska stwierdzając, że sprawa związana z uchwałą była szczegółowo przedstawiana państwu na komisjach.

Radny – J. Kopiczyński

Komisja Budżetu nic nie wie na ten temat.

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski

W ubiegły piątek sprawa ta była omawiana na komisjach, oprócz Komisji Budżetu, która spotkała się dzisiaj. Z tym, że w ramach Komisji Rozwoju Gospodarczego, Komisji Polityki Społecznej i Komisji Oświaty brali udział członkowie Komisji Budżetu.

Radny – J. Kopiczyński

Ale na Komisji Budżetowej nie było, czyli na wszystkich komisjach nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski

Zgadza się.

Radny -M. Deja

Miałbym prośbę, aby dla jasności sytuacji omówić tę sprawę jeszcze raz.

Sekretarz Miasta – K. Kaniewska

Przygotowany został projekt uchwały dot. uchylenia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Nowomiejskiego. Z podstawowej przyczyny, ponieważ do dnia dzisiejszego nie zostało zawarte porozumienie dot. realizacji tejże uchwały. Sprawa związana z udzieleniem pomocy jest dość długa i zawiła. Rozpoczęła się ona w 2007 r. W 2008 r. trwały wymiany korespondencji, która przechodziła przede wszystkim od p. Burmistrz do Starosty dot. porozumienia intencyjnego, które p. Burmistrz przekazywała p. Staroście w VI.2008 r. oraz pisma dot. tegoż porozumienia, które było przekazane p. Staroście 16.VI.2008 r. Jak państwo pamiętacie wcześniejsza uchwała także intencyjna była podejmowana na sesji dot. współudziału gminy miejskiej gminy miejskiej w tej inwestycji. Było to niezbędne do tego, żeby złożony został projekt przez powiat, a potem ta uchwała była uchwałą tylko intencyjną. Jeden z paragrafów uchwały dot. finansowania został przez RIO uchylony. Niemniej sprawa drogi wielokrotnie pojawiała się na różnych spotkaniach, także na sesji. 2.VI. 2008 r. p. Burmistrz przekazuje p. Staroście porozumienie intencyjne w sprawie realizacji tego zadania. Porozumienie intencyjne, dlatego że p. Burmistrz nie wolno zawierać bez zgody Rady żadnych innych dokumentów porozumienia. 17.VI. p. Burmistrz przekazuje pismo p. Staroście dot. tejże inwestycji., w którym m.inn. pisze: mając na uwadze charakter intencyjny niniejszego porozumienia, które bez stosownych uchwał, wyrażających w tym przedmiocie intencje Rady nie może być zrealizowane. W tym piśmie są także informacje dot. realizacji zadania i ograniczeń wynikających z ustawy o finansach publicznych mówiące, że dane zobowiązanie może dotyczyć jedynie danego roku budżetowego. Dalej był II.2009 r. Z informacją do Urzędu Miejskiego zwrócił się p. dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, że aby zrealizować zadanie niezbędna jest szybka reakcja Rady Miejskiej celem podjęcia uchwały. W trybie dość pilnym była zwoływana sesja na 16.02.09 r. Tak jak mówił p. Cieplak, ale nie zawarcie porozumienia, lecz była tylko uchwała Rady w sprawie udzielenia pomocy finansowej. Od tego momentu do 5.11. nie było żadnych informacji ze strony Starostwa Powiatowego. 6.XI. było pismo p. Starosty do p. Burmistrz dot. udzielenia pomocy finansowej. Odczytała treść pisma oraz odpowiedź Burmistrza na pismo z dnia 30 listopada. Dalej było pismo p. Starosty z dnia 16.12. 2009 r. dot. porozumienia partnerskiego zawartego

16.02.2009 r. Odczytała treść pisma oraz aneksu do porozumienia partnerskiego. Jeżeli miało być porozumienie, to musiałyby być zawarte po uchwale Rady Miejskiej, która podjęła uchwałę 16.02. i musiałyby być to porozumienie w sprawie udzielenia w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi. Wcześniejsze porozumienie intencyjne, które państwu tutaj przedstawiłam było przekazane przez p. Burmistrza w 2008 r. nie można dokonywać zmiany aneksem porozumienia, które było zawarte zanim była uchwała Rady. Porozumienie intencyjne, tak jak to było pisane w piśmie do p. Starosty, o którym mówiłam, z dnia 17.06.2008 r. było przedstawione tylko po to, że jest charakter intencyjny i jeżeli Rada Miasta wyrazi zgodę, to po tej uchwale będzie możliwe zawarcie porozumienia na przekazanie środków na dany rok.

Radny – M. Deja

Czy uchwała z dnia 16.02.2009 r. była przekazana do p. Starosty i czy w tej uchwale był zawarty zapis o konieczności zawarcia porozumienia przed realizacją uchwały?

Sekretarz Miasta- K. Kaniewska

Tego samego dnia, w którym podjęta była uchwała, uchwała ta została przekazana, ponieważ była niezbędna do złożenia projektu. W samej uchwale w par. 2 jest zapis: 1. Kwota pomocy finansowej wynosić będzie 248.518 zł. i zostanie przekazana określonych porozumieniem zawartym z Powiatem Nowomiejskim 2. Wyraża się zgodę na zawarcie porozumienia, o którym mowa w ust.1. Wprost więc w uchwale był zapis dot. porozumienia.

Radny -M. Deja

To co powiedziała p. Burmistrz dyskusja na ten temat moim zdaniem jest zamknięta.

Radny – B. Cieplak

Czegoś tu w tym wszystkim nie rozumiem. Jeżeli 16.02.09 r. Rada Miejska podjęła uchwałę i została określona kwota 248.518 zł. i następnie tegoż samego dnia zostało podpisane porozumienie, w którym również ta kwota jest uwidoczniona.

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski

Gdzie jest to porozumienie?

Radny – B. Cieplak

oryginał porozumienia posiada Starosta i tam są podpisy, to ja czegoś nie rozumiem, a po drugie dlaczego od m-ca II do dnia 22.XII. tak długo czekaliśmy z załatwieniem tej sprawy. Kiedy kończy się rok trzeba wszystkie sprawy pozatwierać, a my właściwie bierzemy się za rzeczy wątpliwe albo trudne. Nie potrafię tego zrozumieć. Przecież uchwała podjęta 16.02. posiadała zabezpieczenie finansowe w budżecie.

Radny -M. Deja

Ale nie było porozumienia.

Radny – B. Cieplak

Porozumienie było 16.02.

Radny -M. Deja

To ktoś tu kłamie.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

Akurat wróciłem w tej chwili z Olsztyna. Podpisywaliśmy umowę na kolejną drogę w powiecie nowomiejskim z Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury. Z jednej strony dzisiaj ogromnie cieszę się z tej decyzji Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, a z drugiej martwię się, że decyzja Rady Miejskiej i p. Burmistrza może pogрузić powiat nowomiejski. A dlaczego? Jeżeli państwo zdecydujecie dzisiaj, że uchylacie tę uchwałę, nie dajecie udziału finansowego na zasadzie partnerstwa do tej inwestycji, to prawdopodobnie powiat nowomiejski będzie musiał oddać 70% z kwoty 5 mln. zł., tj. 3,5 mln. zł. I ta droga na takim etapie jakim jest dzisiaj pozostanie na lata. To jest jedno. Drugie. Ja opowiem historię choroby, tej choroby, ale na samym początku podejść do p. Burmistrza i niech media to może odnotują.

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski

Panie Starosto.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

chwileczkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski

Proszę bez insynuacji, bez wołania mediów bo nie jest to miejsce na prowadzenie jakiegś swojej.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

no nie swojej, powiatu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski

Panie Starosto.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

Oryginał pisma p. Burmistrz, podpisu. Nie jest to żadne porozumienie intencyjne tylko porozumienie partnerskie. W imieniu powiatu podpisał Czajka i p. Rochewicz. W imieniu p. Burmistrz -jako organ wykonawczy jednoosobowy. Jest to oryginał pisma. Po podjęciu uchwały budżetowej 16.02, tzn. nie wiem czy to był marzec czy kwiecień, w każdym bądź razie po. Są wpisane kwoty. Ja mogę odczytać to wszystko i uważam, że należałoby odczytać porozumienie partnerskie. Odczytał treść porozumienia. Takie porozumienie partnerskie jest, nie intencyjne, podpisane przez p. Burmistrz. Pragnę państwa poinformować, ale chyba o tym dobrze wiecie, że partnerem w tej inwestycji jest gmina Kurzętnik. I muszę powiedzieć, że gmina Kurzętnik na dzień dzisiejszy, chyba 10 dni temu przekazała środki finansowe powiatowi na konto za rok oczywiście 2009. Na początku w czym tkwił problem. Kiedy po raz pierwszy spotkałem się z p. wójt Andrzejewską i z p. Burmistrz w moim gabinecie w obecności moich pracowników, p. dyrektora Kłosowskiego zaproponowałem coś takiego: 70% z Unii Europejskiej, 30% wkład własny i zwróciłem się z prośbą do koleżanek o wsparcie finansowe tej inwestycji, ponieważ sami nie bylibyśmy w stanie wkładu własnego ponieść.

Złożyłem propozycję: 15% z tych 30%, a więc połowę – powiat, a drugie 15%- samorząd Kurzętnika i miasta Nowe Miasto Lubawskie i dalej proponowałem, że te 15% będzie po 7,5%. Pani wójt Andrzejewska, a wiemy że dłuższy odcinek tej drogi jest w obrębie miasta, zgodziła się. Później było do mnie jakieś pismo p. Burmistrz, w którym nie zgadza się na procentowy udział w tej inwestycji, tylko na konkretną kwotę i ta kwota prawdopodobnie te 430 tys. zł. była z tego wzięta. Początkowo kosztorys inwestorski był. 7 mln. zł. i te 7,5% - to 422 tys. zł. W związku z tym p. Burmistrz była przekonana, tak śmiem twierdzić, że w przetargu wyjdzie wyższa kwota, w związku z tym oczekiwała ode mnie jako Starosty porozumienie kwotowe, a nie procentowe. I dlatego z gminą Kurzętnik mamy porozumienie procentowe, a z gminą miejską kwotowe. I co się okazało po przetargu. Po przetargu inwestycja poszła o 2 mln. zł. niżej. I na tej transakcji, na tym procentowym udziale zyskała gmina Kurzętnik. Natomiast miasto Nowe miasto chciało samo, nie Czajka, nie starosta. Słyszałem taką informację, że starosta raz tak proponował raz tak i niewiedomo co chciał. Nie szanowni państwo. Tak jak proponowałem na początku p. wójt Andrzejewskiej tak proponowałem pani burmistrz Kopiczyńskiej. A że jest kwotowe porozumienie to jest na życzenie miasta, a nie powiatu. Jest uchwała, państwo jako Rada Miasta, wykonaliście swoje zadanie, 16.02. podjęliście uchwałę, zabezpieczającą środki na 2009 r. Porozumienie jest podpisane. Powiem dlaczego 16.02. data się znalazła. 5.XI. wysłałem pismo do p. Burmistrz. Na to pismo czy dostałem odpowiedź czy nie dostałem.

Sekretarz Miasta – K. Kaniewska

30.XI.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

Wiedząc o tym, że kończy się rok budżetowy dla mnie 30.XI. to jest taki okres, gdzie pieniądze powinny być na koncie w powiecie. Firma wykonuje zadanie, trzeba płacić i skąd ja

mam wziąć pieniądze. W związku z tym po piśmie z dnia 30.XI. zaprosiłem p. Burmistrza do siebie. Co ja miałem robić do 5.XI. Jeżeli uchwałę Rady Miejskiej mam z załącznikiem i kwotą. Jeżeli porozumienie z oryginalnym podpisem p. Burmistrza mam to ja spałem spokojnie jako Starosta. W związku z tym 5.11. grzecznościowo napisałem do p. Burmistrza pismo o przekazanie środków. Otrzymałem odpowiedź 30.11., że porozumienia nie ma. No to ja po 30.11. nie czekałem tylko zaprosiłem p. Burmistrza na spotkanie przy okrągłym stole u mnie w gabinecie. Był obecny p. Dyrektor Kłosowski i p. Skarbnik Powiatu. Data 16.02. przy okrągłym stole została uzgodniona z p. Burmistrzem, w obecności świadków, między starostą Czajką a Burmistrzem p. Kopiczyńską. Skoro uchwała była 16.02., może być ta data 16.02., ale p. Burmistrz mówi mamy trudną sytuację budżetową, a kto jej nie ma. Teraz państwu powiem dlaczego znalazł się ten aneks w XII do porozumienia. Pani Burmistrz na tej sali sesyjnej przyszła do mnie i powiedziała, że musimy się spotkać w sprawie finansowania tej drogi. Czułem i wiedziałem, że ból jest w tym, że p. Burmistrz chciałaby mieć procentowy udział, a nie kwotowy. W związku z tym kiedy uzgodniliśmy tę datę porozumienia mówię p. Burmistrz odpuszczę pewne sprawy jako Starosta. Daję propozycje wtedy p. Burmistrz przy świadkach. Rok 2009 zostawmy kwotowo te 248 tys. zł., a rok 2010 zróbmy procentowo. Tak zaproponowałem. Od tej kwoty pierwszej jeszcze 30 tys. zł. obniżyłem i wyszło na rok 2010- 87 tys. zł. Teraz proszę sobie dodać kwotę 248 tys. zł. – 2009 i kwotę 87 tys. zł.- 2010 w zaokrągleniu, to wychodzi 335 tys. zł., a nie 425 tys. zł. A więc dlaczego ten aneks się pojawił, bo ja samorządowi miejskiemu wyszedłem naprzeciw. W aneksie nie jest zawarta kwota większa niż 425 tys. zł., tylko mniejsza. Przykro mi dzisiaj, że aż musiałem do państwa przyjść, i całe szczęście że zdążyłem. Wolałbym do państwa przyjść w innym klimacie i w innej sprawie, żeby złożyć życzenia, które na pewno na koniec mojej obecności tutaj złożę. I taka jest historia choroby. W związku z tym reasumując mam prośbę do Wysokiej Rady Nowego Miasta Lubawskiego, żeby nie uchylała tej uchwały, bo czym to będzie skutkowało powiedziałem na początku. A po drugie, przepraszam że tutaj wnioskuję, ja uważam, że jako Rada Miasta powinniście coś innego zrobić, zobowiązać p. Burmistrza i p. Skarbnik, żeby te pieniądze jutro na koncie się znalazły.

Sekretarz Miasta – K. Kaniewska

Chciałam powtórzyć, to co mówiłam wcześniej, że porozumienie, o którym mówi p. Starosta, które jest datowane na 16.02. było przesłane do p. Starosty. Jeszcze raz podkreślam, mam tutaj pismo z 2.06., mogę pokazać wszystkim, proszę bardzo mediom. Odczytała treść pisma. To porozumienie bez daty i podpisane oczywiście ze strony p. Burmistrza w pierwszej wersji zostało przekazane w dniu 2.06.2008 r., czyli przed uchwaleniem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej. Mówiłam także o piśmie z dnia 17.06.2008 r. Do tego pisma z szerokim wyjaśnieniem dlaczego nie może być procentowego zapisu, mówi o tym ustawa o finansach publicznych., przygotowywał ten dokument jeszcze wcześniejszy Skarbnik Miasta- Daniel Karaźniewicz. Z tym pismem został także bez daty przekazany projekt porozumienia partnerskiego, podpisany tylko i wyłącznie przez p. Burmistrza, ponieważ jest to porozumienie intencyjne, więc nie ma tutaj kontrasygnaty Skarbnika. Doskonale państwo wiedzą, że żaden dokument zobowiązania finansowego nie może być bez kontrasygnaty Skarbnika Miasta. W tym porozumieniu, tak jak odczytał p. Starosta były owszem wpisane kwoty z podziałem na lata, był załącznik i to się wszystko zgadza, lecz to jest porozumienie intencyjne. Jeszcze raz mówię, że po uchwale z dnia 16.02. porozumienie nie zostało zawarte z jakąś datą, bo go nie ma. Czy p. Skarbnik składała kontrasygnatę na takim porozumieniu, aby ono z mocy prawa było ważne? Musi być kontrasygnata Skarbnika i po tej uchwale z dnia 16.02. porozumienie w sprawie udzielenia pomocy finansowej nie zostało zawarte.

Radny – M. Deja

Z tego co tutaj słyszę, to coraz bardziej nie wiem o co tutaj chodzi. Mam wrażenie, że państwo tutaj bawicie się papierkami, a nie poważnie nad nimi pracujecie. Ustala się jakieś

daty, wpisz sobie coś tam, jakąś datę niewiedomo skąd wziętą. Jeżeli 16.02. Rada Miasta podejmuje uchwałę, w której zobowiązuje Burmistrza do zawarcia porozumienia i na tym piśmie, które p. Starosta pokazywał jest data 16.02., a w tym porozumieniu odwołujecie się państwo do uchwały z 2007 r. ,bo tak to zrozumiałem, to jest normalnie jakaś kpina.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

To, że p. Sekretarz stwierdza, że na procentowy udział nie można było zawrzeć porozumienia, ja powiem tylko jedno z gminą Kurzętnik jest procentowe porozumienie. W związku z tym nie tworzymy nowego prawa. Jeżeli dzisiaj macie sesję, a u mnie była p. Burmistrz 16.XII, jeżeli przy stole dopracowaliśmy i podaliśmy sobie ręce, że jest partnerstwo, to mało istotne czy to będzie 16.02. czy 16.12. Skoro dwóch dorosłych ludzi , samorządowców uzgodniło, że przedłoży aneks, na to co ja obniżyłem. Na jakiej podstawie organ wykonawczy miasta Nowego Miasta przedłożył Radzie Miejskiej do podjęcia uchwałę o dotacji, a więc o zapisach w budżecie m.inn. z załącznikiem dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych na podstawie porozumienia z powiatem nowomiejskim i budżet jest tutaj. Przepraszam nie chce tutaj nikogo obrażać, czy to Jasiu i Małgosia w przedszkolu po prostu tworzą dokumenty. Jeżeli Rada Miejska coś takiego przyjęła, to chyba organ wykonawczy wnioskował o to. Jeżeli wnioskował to miał porozumienie i tyle na ten temat z mojej strony.

Radny – J. Kopiczyński

Troszeczkę się orientuję jak proces przygotowania inwestycji trwa, jest długi i uciążliwy. Popieram stanowisko radnego Dei, bo ja również uczestniczyłem w tym jako obserwator. W tej chwili akurat jestem pracownikiem przedsiębiorstwa, które to wykonuje. Przeglądając projekt tej uchwały jestem mocno zdziwiony nie jako przedstawiciel przedsiębiorstwa, tylko jako radny, mieszkaniec Nowego Miasta. Czy my się chcemy ośmieszyć jako Rada, czy my chcemy ośmieszyć mieszkańców tego miasta, że raz mówimy, iż uczestniczymy w dziele. Nie mówię o dotacji, mówię o uczestnictwie w jakimś wspólnym zadaniu, jakich jest wiele w okolicy. Ta droga jest dla nas, bo samochody powyżej 4 m, które są normatywne nie mogą wjeżdżać z uwagi na most. Droga ta będzie miała nośność 11,5 t., to standard, który jest w Europie normalny. W związku z tym jako radny , jako mieszkaniec tego miasta nigdy nie będę głosował za podjęciem uchwały unieważniającej tamtą uchwałę. Podjęliśmy świadomie, że uczestniczymy w tym zadaniu. Nie są to takie środki, żeby przewrócić budżet miasta, więc powinniśmy realizować to co żeśmy już raz podjęli. Na końcu uchwały jest napisane , że wykonanie powierza się burmistrzowi miasta. W związku z tym oczekuję od Burmistrza Miasta to co zostało podjęte, a jeśli p. Burmistrz miała wątpliwości to nie na koniec roku. Kto będzie chciał w przyszłości podpisać jakiegokolwiek porozumienie, jeśli będziemy wiarygodni jak w tym zadaniu.

Radny – R. Koszewski

Czy to co było zrobione czy to jest zgodne z prawem ? Czy na tej podstawie można wypłacić pieniądze.

Radca Prawny – D. Szwedowski

Sprawa jest skomplikowana, zagmatwana, tutaj ja nie znam dokładnie wszystkich dokumentów, ale bezspornym jest, że jest w obrocie prawnym uchwała z dnia 16.02.09 r. Ta uchwała jest ważna prawnie. Zawiera w tym par. 2 pomoc finansową w kwocie wyznaczonej, ale dalej ta kwota zostaje przekazana na warunkach określonych w porozumieniu, więc nie wiem czy to porozumienie było. Mamy do czynienia z ustawą o finansach publicznych, która jest rygorystyczna. Wydatki powinny być dokonywane w sposób celowy, oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania lepszych efektów z danych nakładów. Właściwie nie wiem czy państwo wiecie co się dzieje. Miasto daje pieniądze. Zbliża się koniec roku. Czy te finanse zostaną wydatkowane w tym roku , kiedy? To porozumienie było potrzebne do tego i taka była państwa wola, żeby zostało jasno napisane, kiedy środki będą potrzebne, kiedy zostanie wykonana inwestycja. Jest wiele rzeczy naprawdę wątpliwych i wywieranie tu presji

na państwa jest niewłaściwe. Sami musicie państwo podjąć decyzję. I teraz, żeby nie narażać się odpowiedzialności dyscyplinarnej za naruszenie przepisów ustawy o finansach publicznych. Trudno mi tu jest w sposób zdecydowany wypowiedzieć. Na pewno istnieją środki prawne. Każdy kogo interes jest naruszony może na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym wystąpić do sądu. Ja nie znam na tyle stanu faktycznego, żeby zająć stanowisko. Ewentualnie starostwo może wystąpić o uchylenie tej uchwały w drodze prawnej. Jeżeli ja miałbym wyrazić swój własny pogląd to ta uchwała stanowi właściwy akt prawa na określonych warunkach. Jeżeli tych warunków nie ma, to nie może być ta uchwała wykonana. Takie jest prawo. Niestety przykro mi o tym mówić. Przepisów finansowych nie można interpretować w sposób rozszerzający, tylko tak jak jest napisane w uchwale.

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski

Nie wiem czy państwo zwróciliście uwagę, na drugiej stronie tego projektu jest uzasadnienie.

Radny – B. Cieplak

są wątpliwości do porozumienia, ja czegoś nie rozumiem, tzn. że porozumienie przesłane do Starosty było bez daty. Od kiedy się tak dokumentację przesyła. Ja nie znam takiego obrotu dokumentami. Czyli istnieje możliwość manipulowania stroną główną.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

Panie Mecenasiu szanuję Pana, ale tak jak Pan w tej chwili wypowiedział się, to tak jak radca prawny z rocznym stażem.

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski

Panie Starosto proszę nie obrażać, proszę, aby Pan Panie Starosto zachował umiar.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

Jeszcze raz przypominam. Porozumienie jest podpisane przez obie strony. Poddajecie państwo w wątpliwość czy porozumienie jest podpisane czy nie. Jest podpisane przez obie strony. Data porozumienia jest uzgodniona z p. Burmistrz Aliną Kopiczyńską. Porozumienie jest w całej rozciągłości podpisane. Odnośnie wypowiedzi Mecenasa. To my jako samorząd powiatowy mamy wnioskować do RIO czy do Wojewody o uchylenie uchwały Rady Miejskiej? To my mamy iść do sądu jako samorządy, jako partnerzy, o czym my tu rozmawiamy. Jeżeli faktycznie tak sprawa ma wyglądać, to powiedzcie otwarcie, że nie chcecie dać pieniędzy, bo akurat przewodniczącym Zarządu Powiatu jest Stanisław Czajka, a nie kto inny i ja zrobię wszystko, że powiat pokryje, ale nie do sądu.

Radna – L. Karczyńska

Dla mnie jako laika to jest ewidentna sprawa. 16.02. porozumienie, wszystkie dane spisane, podpis p. Burmistrz jest. O czym my mówimy. My jesteśmy manipulowani wobec tego. Ja nic z tego nie rozumiem kompletnie. Dlatego ja byłam początkowo, tak jak nam przedstawiono na komisji, za uchyleniem uchwały. Nie ma porozumienia nie ma uchwały. W tej chwili jestem przeciwko uchyleniu. Zrozumiałam, bo widzę 16.02, wszystko opisane dokładnie, kiedy będą przekazane pieniądze, podpis p. Burmistrz. Pani Burmistrz jest tutaj wykonawcą naszych uchwał. Czy ja dobrze rozumię. Proszę państwa nie wpuszczajcie nas w maliny.

Radna – K. Wysokińska

Na tym porozumieniu jest konieczna kontrasygnata Skarbnika, gdyż są przekazywane pieniądze. Chciałam się tylko upewnić czy ten podpis jest potrzebny i konieczny?

Skarbnik Miasta – B. Szoka

Jak przy każdym zobowiązaniu finansowym kontrasygnata jest niezbędna. Ja tu zrozumiałem, że w XII była uzgodniona data lutowa. Kto ma kontrasygnować te wypłatę były Skarbnik?

Radny – M. Deja

Czy w takim razie na tym porozumieniu przesłanym do Starostwa było napisane projekt porozumienia czy to było porozumienie formalne czy ktoś znowu popełnił błąd nie przystawiając kontrasygnaty.

Sekretarz Miasta – K. Kaniewska

Porozumienie miało charakter intencyjny i było przesłane w 2008 r. Porozumienia o charakterze intencyjnym nie rodzącym skutków wprost, nie wymagają kontrasygnaty Skarbnika.

Burmistrz – A. Kopiczyńska

W sprawie drogi Nowe Miasto Lubawskie- Kaługa na pewno trwają ustalenia już od 2007 r. Mielicie państwo pełną świadomość tego, że miasto nie odzęgnywało się od pomocy na rzecz starostwa. Chcieliśmy tę inwestycję realizować na początku wspólnie jako współinwestycję, jako inwestycję miasta i inwestycję powiatu. Z tego względu wstępna nasza deklaracja wyrażona w postaci uchwały mówiła o tym, że jest to inwestycja miejska i było przygotowane też porozumienie, które taki właśnie charakter miało. Później się okazało niestety, że w trakcie roku 2007 zmieniły się ustalenia po stronie p. Starosty i powiatu, który wprost stwierdził, że będzie tę inwestycję realizował sam, bez udziału partnerstwa miasta Nowego Miasta Lubawskiego.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

Kłamstwo.

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski

p. Starosto, ja bym prosił jednak o zachowanie.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

Bo to inaczej nie można.

Burmistrz – A. Kopiczyńska

Zaproponowane zostało nam podjęcie uchwały właśnie z datą 16.02., która była konstruowana w ten sposób, że bylibyśmy darczyńcą na rzecz powiatu na realizację tego zadania. Państwo pamiętacie, że ta uchwała miała zapis że będzie zawarte porozumienie. Do zawarcia tego porozumienia po 16.02. nie doszło. Byłam u p. Starosty zaproszona na kawę, lecz byłam tam tylko sama. Nie miałam w swoim składzie wizyty ani p. Skarbnik ani Radcy Prawnego. Została zaproponowana taka konstrukcja, żeby ewentualnie to porozumienie partnerskie, które zostało podpisane było, że tak powiem podpisane do tego aneksu, który p. Starosta zaproponował również. Ten aneks mówi o tym, że Rada Miasta i Burmistrz chcemy tutaj zobowiązać się, powiem wprost, do darowizny na 2 lata, czyli jest tutaj też zapis, który koliduje z ustawą o finansach publicznych, ponieważ Rada i Burmistrz nie może podpisywać żadnych zobowiązań finansowych, które skutkują dwuletnim okresem ewentualnego funkcjonowania. Pan Starosta z urzędu przesłał nam porozumienie w sprawie udzielenia pomocy finansowej w latach 2009-2010, z tym że takie porozumienie wpłynęło 11.02.2009 r. Natomiast uchwała była podjęta przez państwa 16.02., a więc nie wiem ja czy p. Starosta mija się z prawdą?

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski

Wiem, że p. Burmistrz jest w posiadaniu opinii prawnej w tej sprawie.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

Pani Burmistrz dzisiaj publicznie tu na tej sesji oczekuję udokumentowania, że mówiłem jako Starosta Nowomiejski, że sami będziemy realizować tę inwestycję jako powiat, że nie chcemy już wsparcia miasta Nowego Miasta Lubawskiego. Proszę mnie to w przeciągu 10 dni do dnia 31.XII. udokumentować, ponieważ w przeciwnym razie sprawę oddam do Sądu.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu- D. Mazurkiewicz

16.02. br. podjęliście państwo uchwałę. Uchwałę o podjęciu poważnej inwestycji na cały powiat nowomiejski. Podjęliście również tego dnia 16.02. br. uchwałę zmieniającą uchwałę budżetową. Wycofując się z tej uchwały zachowujemy się nie tak jak należy. Nie przystoi tak prawdziwemu samorządowi, samorządowcom. Należy zrobić to z sumieniem jakie każdy ma. To jest poważna inwestycja dla każdego mieszkańca, nie tylko Nowego Miasta, a całego

powiatu. Powinniśmy z niej być dumni, a nie zachowywać się jak dzieci w piaskownicy. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Miasta – A. Kopiczyńska zapoznała z opinią prawną rady prawnego dot. dokumentów sporządzonych w związku z inwestycją.

Radny – J. Obuchowski

Czyja, tj. opinia prawna.

Jest to opinia rady prawnego – Krzysztofa Gulbinowicza.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

Korzystając z okazji w imieniu władz powiatu nowomiejskiego i własnym zdrowych, spokojnych, rodzinnych świąt, szczęśliwego nowego roku życzę wszystkim państwu i gościom w imieniu koleżanki, kolegi i własnym.

Widzimy więc, że opinia prawna na dzisiaj jest przygotowana przez innego radcę prawnego. Powiedzmy sobie szczerze, ja tutaj oczywiście nie mogę odnosić się do całej Rady Miasta, ale do p. Burmistrz jako koleżanki samorządowca. Powiedzmy sobie szczerze, spójrzmy sobie dzisiaj w oczy i niech pani powie mi, że pani nie była, nie jest i nie chce być za udzieleniem tej dotacji. Jeżeli już kwestionujemy porozumienie czy datę w tym porozumieniu, to panie Przewodniczący ja ściągnę Wicestarostę, zrobmy przerwę 15 minutową i w gabinecie p. Burmistrz podpiszemy porozumienie i dotacja dla powiatu do 31.XII. może wpłynąć. A jeżeli nie ma takiej woli to i państwa czas stracony i nasz, niech opinia publiczna się o tym dowie. Przede wszystkim proszę państwa jako Radę Miasta, ale z drugiej strony przestrzegam, bo inwestycja padnie i powiat dostanie do zwrotu 3,5 mln. zł., a jeżeli kwotami obciąży nas firma, która wykonuje tę inwestycję, to lepiej nie mówić, może oczywiście obciążyć. Dlatego tyle z mojej strony. Ja współpracuję z samorządami, z wójtami, burmistrzami 11 lat już w powiecie, ale jeszcze takiej zagrychy to nie miałem.

Burmistrz – A. Kopiczyńska

Od 30.11 tego roku p. Starosta miał świadomość, że w dalszym ciągu nie ma podpisanego porozumienia. Ja myślę, że należałoby troszeczkę w innym trybie się spotykać i rozmawiać, a nie stawiać przed faktami dokonanymi, a nie przerzucać się dokumentami. Można było w sposób odpowiedzialny, cywilizowany usiąść do rozmów. To p. Starosta był zainteresowany, aby ta dotacja wpłynęła od miasta, a więc wydaje się, że tryb był troszeczkę nie taki. To p. Starosta powinien do mnie przychodzić, a nie wzywać mnie na dywanik i pewne rzeczy ustalać. Myślę, że prędzej czy później będziemy musieli usiąść nad tym problemem i jeszcze raz go przedyskutować.

Starosta Nowomiejski – St. Czajka

Przepraszam nie będziemy tutaj wywodów indywidualnych czynić, ale nigdy nikogo na dywanik do siebie nie wezwałem, jeżeli to zapraszam na kawę i przy kawie konstruktywnie, merytorycznie rozmawiamy. Panie Przewodniczący jestem osobą z zewnątrz, to p. kieruje obradami Rady, są państwo radni. Przeglądajcie ten wniosek, ja chciałbym naocznie zobaczyć to wydarzenie XXI wieku.

Radny – M. Deja

Chciałbym postawić wniosek o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad, ponieważ przysłuchując się dyskusji, konwersacji pomiędzy p. Burmistrzem i p. Starostą dochodzę do wniosku, że tutaj nie ma żadnej woli współpracy. To porozumienie czy ono było zawarte czy takie czy inne, to tak w zasadzie jego nie ma., bo formalnie może ktoś je na kartce napisał, a tak naprawdę nikt nie chce się zgodzić z zapisami zawartymi w porozumieniu. My już raz podjęliśmy uchwałę, że jesteśmy skłonni współfinansować tę inwestycję, a jak się dogadają organy wykonawcze naszego starostwa i naszej gminy, to że tak powiem, ich sprawa. Wnioskuje więc, żeby zdjąć tę uchwałę z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Dei w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr

XXXVIII/195/09 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 16 lutego 2009 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Nowomiejskiego, który został przez Radę jednomyślnie przyjęty przy 15 radnych biorących udział w głosowaniu.

Dokumentacja w powyższej sprawie - stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Projekt uchwały – stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad. pkt. 7

Uchwalenie budżetu miasta na 2010 rok:

- a) Burmistrz Miasta – A. Kopiczyńska dokonała wprowadzenia do projektu budżetu miasta na rok 2010 r. wnosząc do Rady o przyjęcie przedłożonego projektu.
- b) Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski odczytał uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 04 grudnia 2009 r. w sprawie:
 - wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Nowego Miasta Lubawskiego projekcie budżetu na 2010 r.,
 - możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego przez Burmistrza Nowego Miasta Lubawskiego w projekcie uchwały budżetowej na 2010 rok.Opinie na piśmie stanowią zał. Nr 7-8 do protokołu.
- c) Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – J. Oelberg przedstawił opinię Komisji do projektu budżetu miasta na 2009 r. Opinia stanowi zał. Nr 9 do protokołu.
- d) W wyniku dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Nowe Miasto Lubawskie na 2010 r. Rada Miejska przy 8 głosach „za”, 3 przeciwnych i 4 wstrzymującym się podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

Uchwała Nr LV/258/08 – stanowi zał. nr 10 do protokołu

Ad. pkt. 8

Odpowiedzi na interpelacje i wnioski udzielili:

Burmistrz Miasta – A. Kopiczyńska

- na za pytanie czy zostało podpisane porozumienie z datą 16.02.2009 r. proponuję państwu pozostać po sesji i postaramy się państwu tę kwestię wyjaśnić,
- jeżeli chodzi o pytanie dot. strefy ekonomicznej dot. działki nr 122/3 jest to działka, której właścicielem pierwotnym był MMI. Gmina przekazała tę działkę do Warmińsko-Mazurskiej Strefy Ekonomicznej. Nastąpiło to aktem notarialnym sporządzonym w Olsztynie w październiku 2006 r. Działkę tę do strefy wniosła Burmistrz Lidia Helena Grabowska. Następnym aktem notarialnym tę samą działkę nr 122/3 sprzedała MMI. Następcą prawnym MMI jest p. Szynaka, który może zgodnie z aktem notarialnym, który został zawarty sprzedać tę działkę. Z tym, że prawo pierwokupu może zgłosić jeszcze strefa ekonomiczna. Jeżeli wyłoniony zostanie w przetargu jakiś nabywca, to po wstępnym oglądzie strefa może tę działkę z powrotem nabyć. Natomiast nie ma w tej chwili przeszkód prawnych, które by zakazywały p. Szynace sprzedaży tej działki. I to chodzi nie o tę działkę która jest w naszej świadomości ogródkami działkowymi po prawej stronie ul. Makuszyńskiego, tylko chodzi o działkę, która bezpośrednio graniczy z p. Hasiem i z tzw. Zakładem Nr 15. I to zupełnie o dwóch różnych działkach mówimy. Ta działka jest w strefie. Natomiast działka, która została nabyta przez p. Szynakę w przetargu nie jest w strefie i nie jest sprzedawana. Chodzi tutaj tylko o tę działkę, która jest w strefie w dalszym ciągu.

Radny – A. Straus

Ja myślałem, że tylko jedną strefę miał p. Szynaka, a to znaczy, że miał dwie strefy kupione?

Sekretarz – K. Kaniewska

Jest strefa ekonomiczna określona granicami. Pan Szynaka nabył od W-M SE jako podmiotu prawnego nieruchomość oznaczoną właśnie nr działki 122. Teraz jako właściciel ma prawo zbyć tę nieruchomość i dlatego jest ogłoszenie w prasie. Nasza rola jest tutaj żadna.

Burmistrz Miasta -A. Kopiczyńska

Ten zakład p. Szynaki – 15 tys.m.. kw., który został wybudowany to jest też na działce ze strefy. Także były dwie działki.

Radny – M. Deja

Zupełnie przypadkowo, będąc w sobotę w Olsztynie spotkałem się z wiceprezesem strefy. Pani Burmistrz powiedziała, że strefa będzie miała prawo pierwokupu. On prawdę mówiąc się zdziwił, w ogóle nie miał tej wiedzy, że p. Szynaka chce zbyć tereny ze strefy. Także podejrzewam, że jednak strefa nie będzie zainteresowana kupnem nad czym nam przyjdzie ubolewać.

Burmistrz Miasta -A. Kopiczyńska

Kontaktowałam się z prezesem p. Goliatem wczoraj i dzisiaj, żeby mieć pełną świadomość, bo wiedziała, że będą pytania na sesji właśnie w tym trybie. Właśnie p. prezes Goliat po konsultacjach z prawnikiem stwierdził, to co powiedziałam, że po zawarciu aktu warunkowo z ewentualnym nabywcą strefa ekonomiczna może wyrazić swoją chęć nabycia – prawo pierwokupu. Taki jest tryb. Wiem to dzisiaj z ust p. prezesa strefy.

Sekretarz Miasta K. Kaniewska

- zarzut był dot. odpowiedzi do taksówkarzy. Ja państwu przedstawiłam naszą odpowiedź i mówiłam, że opinia należy do państwa. Albo podtrzymujecie to co zostało w piśmie przedstawione albo nie taka jest państwa wola. Pismo wpłynęło i do p. Burmistrz i do Komisji. Ja czułam się w obowiązku przedstawić państwu jaka jest odpowiedź p. Burmistrz. Państwo podtrzymaliście stanowisko p. Burmistrz. Była wyjaśniona sprawa związana z tym, że będzie dokonywana rewitalizacja na terenie Rynku i jeżeli ona nastąpi, nie wiemy jak będą wyglądały miejsca, związane z postojem taksówek. To będzie wynikało ze spraw związanych z rewitalizacją. Z pewnością państwo potwierdzicie, że to mówiłam na posiedzeniu Komisji i stąd takie stanowisko nie inne. Wydaje się, że chyba słusznie postąpiłam przedkładając informacje p. Burmistrz, która była wysłana do taksówkarzy.

Radny – M. Deja

Mam uwagę do przewodniczących komisji, zwłaszcza do przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego – kol. Koszewskiego. O ile z pismami kierowanymi do p. Burmistrz, p. Burmistrz może, a nie musi nas zapoznawać, o tyle pisma kierowane do przewodniczących i sprawozdania z prac komisji powinny być przedstawiane na Radzie po zakończeniu prac komisji. A z tego co słyszę to prace zostały zakończone w tej sprawie, a my jako Rada nie mamy żadnej informacji, a powinniśmy mieć.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego- R. Koszewski poinformował o opiniowanych przez Komisję sprawach:

- mieszkańców ul. Tysiąclecia 13 w sprawie zmiany załącznika do uchwały nr VIII/39/07 z dnia 23 kwietnia w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Nowe Miasto Lubawskie,
- Wojciecha Dombrowskiego dot. rozwiązania umowy najmu lokalu użytkowego poł. w Nowym Mieście Lubawskim przy ul. 3 Maja 1.

Sekretarz Miasta – K. Kaniewska

- odśnieżanie cmentarza parafialnego to było jednorazowe zlecenie na wykonanie zadania.

Ad. pkt. 9

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – A. Nadolski zamknął obrady LV-tej sesji Rady Miejskiej.

Sekretarz obrad:

Przewodniczący Rady Miejskiej

Stefan Zieliński

Andrzej Nadolski

