



Nowe Miasto Lubawskie, 19 lipca 2019 r.

PI.271.5.2019

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Burmistrz Nowego Miasta Lubawskiego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (dalej ustawy - *Pzp*) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację następującego zamówienia:

**Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach projektu pn. „Remont i przebudowa dawnego kościoła ewangelickiego w celu utworzenia Centrum Informacji Turystycznej i Promocji Kultury.”**

jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Usługowe „Inwestprojekt” Sp. z o.o.**  
ul. Kołobrzeska 13, 10-444 Olsztyn

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie ustawy – *Pzp*, ponadto zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny uzyskała największą ilość punktów.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy                                                                         | Ilość punktów w kryterium najniższa cena | Ilość punktów w kryterium doświadczenie zawodowe głównego inspektora nadzoru | Łączna ilość punktów |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| 1.        | <b>PROGRESS Janina Bancewicz</b><br>ul. Dworcowa 83/35, 10-437 Olsztyn                                  | 33,79                                    | <b>40</b>                                                                    | 73,79                |
| 2.        | <b>Usługi Budowlane „ROSBUD”</b><br><b>mgr inż. Tomasz Roslan</b><br>Wielkie Lniska 9, 86-300 Grudziądz | <b>60</b>                                | 8                                                                            | 68                   |
| 3.        | <b>MCM Inwestycje spółka cywilna</b><br>ul. Powstańców Wielkopolskich 7A / 49C<br>06-400 Ciechanów      | 38,48                                    | 16                                                                           | 54,48                |
| 4.        | <b>PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-BUDOWLANE „Inspec” Sp. z o.o.</b><br>ul. 1 Maja 6, 10-118 Olsztyn          | 55,40                                    | 16                                                                           | 71,40                |

|    |                                                                                                                |       |    |       |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----|-------|
| 5. | <b>Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Usługowe „Inwestprojekt” Sp. z o.o.</b><br>ul. Kołobrzaska 13, 10-444 Olsztyn | 53,18 | 24 | 77,18 |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----|-------|

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy, żadna oferta nie została odrzucona oraz nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Ponadto Zamawiający informuje, iż w wyniku przyznania punktacji w kryterium „doświadczenie zawodowe głównego inspektora nadzoru”:

- 1) Wykonawcy **Usługi Budowlane „ROSBUD” mgr inż. Tomasz Roslan** przyznano 8 punktów za jedną spośród dwóch wskazanych w ofercie inwestycji.

Uzasadnienie:

Budynek wskazany w poz. 2 wykazu inwestycji (pkt 2 formularza oferty) wpisany jest do **ewidencji zabytków**, a nie jak wymagał Zamawiający do **rejestru zabytków** (pkt 16.2 ppkt b SIWZ).

- 2) Wykonawcy **PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-BUDOWLANE „Inspec” Sp. z o.o.** przyznano 16 punktów za dwie spośród trzech wskazanych w ofercie inwestycji.

Uzasadnienie:

Budynek wskazany w poz. 3 wykazu inwestycji (pkt 2 formularza oferty) wpisany jest do **ewidencji zabytków**, a nie jak wymagał Zamawiający do **rejestru zabytków** (pkt 16.2 ppkt b SIWZ).

Z up. BURMISTRZA

Krzysztof Wiśniewski  
Zastępca Burmistrza