

Rada Miejska  
w Nowym Mieście Lubawskim

### **P r o t o k ó ł Nr XXXIX/05**

z XXXIX - tej sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim, odbytej w dniu  
19 września 2005 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego.

Sesję rozpoczęto o godz. 17,10 , a zakończono o godz. 19,35.

Na ustawowy skład 15 radnych w sesji według listy obecności uczestniczyło 15 radnych .

Lista obecności radnych stanowi Zał. Nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi Zał. Nr 2 od protokołu.

Obrady prowadził - Przewodniczący Rady Miejskiej - Leon Prusakowski.

#### **Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:**

- Z-ca Burmistrza - Józef Blank
- Radca Prawny - Tomasz Kwiatkowski
- Kierownik Referatu Organizacyjnego - Dariusz Sobaszek

#### **Zatwierdzony porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.  
- stwierdzenie quorum.
2. Wybór sekretarza obrad .
3. Przedstawienie porządku obrad .
4. Przyjęcie protokołu z XXXVI-tej sesji Rady Miejskiej.
5. Interpelacje i wnioski.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXIII/265/05 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 23 maja 2005r. w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości Gminy Miejskiej.
7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do reprezentowania Rady Miejskiej przed Sądem Okręgowym w Elblągu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do

reprezentowania Rady Miejskiej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Olsztynie.

9. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej do reprezentowania Rady Miejskiej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Olsztynie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w przedmiocie zarządzenia Przewodniczącego Wydziału II Ogólnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie .
11. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski.
12. Zakończenie.

### **Przebieg posiedzenia:**

#### **Ad. pkt. 1**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej - L. Prusakowski, stwierdzając że jest odpowiednie quorum, aby obrady były prawomocne.

#### **Ad. pkt. 2**

Przewodniczący Rady Miejskiej - L. Prusakowski na sekretarza obrad zaproponował radnego Henryka Mączkowskiego .Rada Miejska przy 14 głosach „za”. ( przy 14 radnych biorących udział w głosowaniu) wybrała radnego Henryka Mączkowskiego na sekretarza obrad.

#### **Ad. pkt. 3**

##### **Radny – R. Prusakowski**

wniósł o wykreślenie z porządku obrad pkt. 6 podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXIII/265/05 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości Gminy Miejskiej.

##### **Radna – B. Dąbrowska**

chciałabym zapytać się o uzasadnienie.

##### **Radny – R. Prusakowski**

ja mogę takie samo pytanie zadać drugiej stronie dlaczego wnioskuje się o uchylenie tej uchwały ?

**Radny – L. Prusakowski**

ja mogę tylko krótko odpowiedzieć. Nie jest to odpowiednia chwila. W sam raz Radę w tej chwili reprezentuje przewodniczący Rady – Leon Prusakowski. Natomiast prezesem TPD jest Roman Prusakowski. Jest to brat. Widzę tu podstawowy konflikt, którego wcześniej nie widziałem, ale w tej chwili urasta on do problemu. Dlatego ja widzę tutaj w tej chwili najpoważniejszy problem. Natomiast nie wiem czy Rada widzi jakiegokolwiek inne powody. Jako przewodniczący nie chciałbym, ażeby zarzucano mi, a słyszę takie zarzuty, że sprzedaje się za złotówkę majątek. Wolałbym, żeby to było podjęte w następnej kadencji. Natomiast uważam, że nie jest to odpowiednia chwila i dlatego też przychyliam się do tego wniosku, ażeby uchylić tę uchwałę.

**Radny – R. Prusakowski**

radny Leon Prusakowski jest jednym z 15 radnych i on ma 1)15 jak gdyby głosów radnych. Podobnie R. Prusakowski jest jednym z 15 członków zarządu i decyzje zapadają większością.

**Radny – R. Boczek**

ponieważ radny – R. Prusakowski postawił wniosek o zmianę porządku, proponuję przegłosować co rozstrzygnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski poddał pod głosowanie wniosek radnego R. Prusakowskiego

Rada Miejska przy 4 głosach „za” ( radni: R. Prusakowski, H. Kupniewski, Jerzy Kopiczyński, St. Zieliński), 1 wstrzymującym –L. Roszkowska i 10 przeciwnych odrzuciła powyższy wniosek.

**Radny – R. Boczek**

proponuję połączenie pkt.u 5 i 11 i nadanie mu brzmienia: Odpowiedzi na interpelacje i wnioski oraz interpelacje i wnioski.

Rada Miejska przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym – R. Krzemieniewski , przyjęła powyższy wniosek.

**Radny – H. Kupniewski**

wniósł o wprowadzenie do porządku obrad pktu. Sprawozdanie z działalności burmistrza w okresie międzysesyjnym.

**Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski**

należałoby zwrócić się do p. Burmistrza czy udzieli takiego sprawozdania.

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

Burmistrz otrzymał w dniu dzisiejszym porządek sesji i w tym porządku nie było takiego punktu w związku z czym nie ma możliwości, aby burmistrz złożył stosowne sprawozdanie.

W związku z tym proszę na przyszłość na 3 dni przynajmniej, w ustawowym terminie przedkładać propozycje porządku obrad.

**Przewodn. RM – L. Prusakowski**

rzeczywiście przychylam się do p. Burmistrza powinien być uprzedzony o sprawozdaniu. Trudno o to, żeby teraz je złożyć.

**Radna – Ł. Roszkowska**

proszę przedstawić czym zarząd miasta zajmował się w okresie międzysesyjnym, pokrótce.

**Radna – Ł. Roszkowska**

dziwię się w ogóle, że p. Burmistrz jest zaskoczony takim pytaniem. Jest to normalny, prawidłowy skład sesji, gdzie burmistrz składa sprawozdanie. z działalności międzysesyjnej. Druga sprawa, jeśli p. Burmistrz nie ma, to chciałabym zapytać dlaczego ? Czy znowu ważne obowiązki burmistrza spowodowały, iż jest nieobecna. i zajmuje się w tej chwili czym innym? Chyba nie jest tajemnicą co władze miasta robiły w okresie międzysesyjnym i do tego nie trzeba się przygotować. Nie muszą być to dane cyfrowe, które rzeczywiście wymagałyby pisemnego przygotowania.

**Wiceprzewodniczący RM – A. Korecki**

zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej dla najemców. Sprawa ta była omawiana na posiedzeniu komisji i wszyscy radni mają projekt uchwały załączony.

Rada Miejska przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym wprowadziła proponowany punkt do porządku obrad sesji.

**Radny – H. Mączkowski**

ostatnio słyszeliśmy, że oficjalne otwarcie nowej szkoły nie może w tej chwili nastąpić, ponieważ tam jeszcze jest brak krzeseł, wyposażenia sali.

Stawiam wniosek, sądzę że cała Rada będzie przychylna, żeby oficjalne otwarcie, mimo, że tam jeszcze są braki było 16.X. Dlatego, że ta Rada, a nie kto inny podjął uchwałę o nadanie tej Szkole im. Jana Pawła II, a wiemy że 16.X. to historyczna data, w której został Jan Paweł II wybrany na Papieża. Chyba nic nie stoi na przeszkodzie, a by właśnie w tym dniu dokonać oficjalnego otwarcia tej szkoły. Aby nasze przyszłe pokolenia miały pamiątkę, aby wspominać ten dzień.

**Przewodn. RM – L. Prusakowski**

wypowiedź radnego dot. pkt. 5 – interpelacje i wnioski i nie zmienia porządku obrad.

**Ad. pkt. 4**

Protokół z XXXVI- tej sesji Rady Miejskiej był wyłożony do wglądu w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego, jak również przed sesją, a radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią. Protokół z XXXVI- tej sesji Rady Miejskiej zostały przez Radę Miejską przyjęty przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym ( Radny R. Krzemieniewski).

**Ad. pkt. 5****Odpowiedzi na interpelacje i wnioski oraz interpelacje i wnioski.**

Odpowiedzi na interpelacje i wnioski.

**Radna – Ł. Roszkowska**

zgłosiła wniosek, aby odpowiedzi czytał pan Burmistrz, ponieważ to były pytania kierowane do pana Burmistrza i pan Burmistrz powinien tych odpowiedzi udzielić ewentualnie odczytać.

**Przewodniczący RM – L. Prusakowski**

czyli ja mam czytać pytania a pan Burmistrz odpowiadać.

**Radna – Ł. Roszkowska**

pan Burmistrz pytania i odpowiedzi. Uważam, że to jest rola Burmistrza.

**Przewodniczący RM – L. Prusakowski**

czy pan Burmistrz odczytałby swoje wypowiedzi, których pan udzielił na piśmie?

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

zgodnie ze swoim obowiązkiem Burmistrz udzielił radnym odpowiedzi na piśmie i nie widzę powodu, abym miał ponownie je powtarzać.

**Wiceprzewodniczący Rady – A. Korecki**

sesję prowadzi przewodniczący Rady.

**Przewodniczący RM – L. Prusakowski**

panie Burmistrzu, ja rozumiem, że pan po prostu odmawia.

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

tak odmawiam przeczytania odpowiedzi, udzieliłem na piśmie.

**Radna – Ł. Roszkowska**

ja zgłosiłam wniosek do przegłosowania przez Radę.

**Przewodn. RM – L. Prusakowski**

ja przepraszam, pomimo obecności Komendanta ja nie mam żadnego wpływu na to, że pan Burmistrz nie chce czytać.

**Radny – R. Boczek**

czy jest to kwestia braku chęci czy umiejętności ?

**Przewodn. RM – L. Prusakowski**

proszę o powagę.

**T. Kwiatkowski – adwokat**

jest to naruszenie pracy radnych.

**Radny – R. Boczek**

pan Burmistrz osobiście zadeklarował , że udzieli odpowiedzi na piśmie i przeczyta.

**Z-ca Burmistrza- J. Blank**

nie, to pan powiedział.

Z kolei Przewodniczący RM – L. Prusakowski odczytał kolejno odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych z poprzedniej sesji.

**- interpelacje radnej – Ł. Roszkowskiej.****Radna – Ł. Roszkowska**

jestem niezadowolona z odpowiedzi, ponieważ pytałam dlaczego na komisjach, na sesji nigdy nie ma kierownika wydziału oświaty, który bezpośrednio odpowiedziałby mi na moje pytanie, a który jest odpowiedzialny za te pracę. Dzisiaj też tego pana nie ma. Poza tym nie podał pan kwot jakie wydano w Księgarni Ex Libra. Tym bardziej, że dajecie państwo zarobić przedsiębiorcy duże pieniądze, w przypadku kiedy ten pan ma olbrzymie zaległości w MZK w stosunku do płacenia należności, już nie będę mówiła z jakiego tytułu. Nie wiem czy to jest taka gospodarka w porządku. Z jednej strony dajecie komuś zarobić pieniądze z krzywdą dla stypendystów, a z drugiej strony nie dba się o to, ażeby długi były spłacone. Nie wiem, to jest nagroda władz miasta za pewne działania.

**- interpelacje radnego – R. Boczka****Radny – R. Boczek**

chciałbym tylko uzyskać szerszą odpowiedź na jedno z pytań, bo do pozostałych nie będę się odnosił, bo nie chcę tutaj wywoływać polemiki. Rzecz dotyczy protokołu kontroli w Miejskim Zakładzie Komunalnym. Grupa czterech radnych znalazła w teczce w Referacie Organizacyjnym, nie informację, jak pan Burmistrz udziela tutaj odpowiedzi tylko dwa protokoły z kontroli Komisji Rewizyjnej w dniu takim i takim z MZK. Usunięto niektóre akapity dotyczące niektórych zapisów. Strona druga była skserowana z podpisami. Ani na

stronie pierwszej ani na stronie drugiej nie było żadnych cech, które by świadczyły o tym, że jest to informacja przygotowana na potrzeby prasy lub że stanowi to fragment protokołu. Ten dokument był sygnowany tytułem protokołu. W moim przynajmniej odczuciu nosi wszelkie cechy dokumentu zafałszowanego, któremu się bardzo dziwię. Według oświadczenia p. Darka dokonał tego na polecenie p. Burmistrza jak gdyby z intencją przekazania tego do Gazety Nowomiejskiej.

**Radny – H. Kupniewski**

była odpowiedź, że radni mieli trzy razy propozycje wyjazdu do Hude. Ktoś kłamie.

**Radny – R. Boczek**

w przypadku, gdy pracownik mianowany otrzymuje polecenie zmiany treści dokumentu to czy pan radca może mi udzielić odpowiedzi czy istnieje jakaś instrukcja, która mówi jak powinien zachować się pracownik mianowany ?

**Przewodn. RM – L. Prusakowski**

panie Burmistrzu czy pan odpowie odnośnie wyjazdu do Hude ?

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

ja bym prosił, żeby wszystkie odpowiedzi przeczytać i wtedy Burmistrz odniesie się do udzielonych odpowiedzi, ewentualnie zadanych pytań dodatkowych.

**Przewodn. RM – L. Prusakowski**

p. Burmistrzu czy może pan zauważyć, że to ja prowadzę to posiedzenie i ja bym bardzo prosił, żeby takich uwag pan nie udzielał. Ja zadałem konkretne pytanie p. Burmistrzu czy pan na nie odpowie.

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

panie przewodniczący przepraszam, jeżeli naruszyłem tutaj kompetencje przewodniczącego. Natomiast zgodnie z regulaminem udzielę odpowiedzi w ustawowym terminie.

**Radny – R. Boczek**

moje pytanie jak powinien zachować się urzędnik mianowany było dosyć proste. Czy p. radca mógłby odpowiedzieć teraz czy potem ?

**T. Kwiatkowski – adwokat**

razem ze wszystkimi.

**Radny – R. Boczek**

dobrze dziękuję.

- interpelacje radnego H. Mączkowskiego
- interpelacje radnego Stefana Zielińskiego
- interpelacje radnego r. Prusakowskiego

- **interpelacje radnego H. Kupniewskiego**

**Radny – H. Kupniewski**

odnośnie pkt. 6 burmistrz ma obowiązek zapewnienia obsługi prawnej. Nie może się tłumaczyć, że radca jest na urlopie, chory czy pracuje. Odnośnie kontroli Komisji Rewizyjnej to proszę sobie zajrzeć p. burmistrzowi do planu pracy Komisji Rewizyjnej, kiedy była zatwierdzona, z jakim punktem i kiedy była przeprowadzona. Proszę pisać prawdę, a nie posługiwać się typowym kłamstwem. Więcej na ten temat nie będę z panem dyskutował. Szkoda zdrowia i czasu.

**Radny – R. Boczek**

użyte jest sformułowanie, że w protokole biegłych, którzy kontrolowali MZK znajduje się zapis o tym, że kontrola przeprowadzona przez Komisję Rewizyjną miała charakter subiektywny bądź tendencyjny. Czy w takim razie w czasie przerwy p. Burmistrz udostępniłby nam protokół biegłych- rewidentów, bo chciałbym się zapoznać z tym zapisem.

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

po pierwsze o tej porze już nie ma stosownych służb, a po drugie ja już w jednej odpowiedzi wcześniej mówiłem, że protokoły organów kontrolnych mogą być udostępnione Komisji Rewizyjnej przy prowadzeniu kontroli. Natomiast w tej sytuacji ten protokół nie może być publiczną tajemnicą.

**Radny – H. Kupniewski**

proszę o podanie podstawy prawnej dlaczego Komisja Rewizyjna nie otrzymała wydruku telefonów ?

**Przewodn. RM- L. Prusakowski**

ja rozumiem, że odpowiedź pana Burmistrza będzie – nie, przechodzimy do kolejnych pytań.

- **interpelacje radnego Jerzego Kopiczyńskiego**

**Radna – Ł. Roszkowska**

czy wpłynęły odsetki od p. Heiba, bo właśnie te pieniądze miały być przeznaczone na samochód dla Straży Miejskiej.

**Radny – Jerzy Kopiczyński**

kilkakrotnie omawialiśmy potrzeby zakupu samochodu dla Straży Miejskiej. Wszyscy wiemy w jakim on jest stanie. W jakim czasie można spodziewać się, iż z wygosparowanych wolnych środków taka kwota zostanie przydzielona?

- **interpelacje radnego A. Koreckiego**

- **interpelacje radnego M.Kopycińskiego**



**Radna – Ł. Roszkowska**

dlaczego Pani Burmistrz nie pracuje?

**Przewodniczący RM – L. Prusakowski**

zadawałem to pytanie na początku sesji, być może nie zostało uwzględnione. Mamy kolejną nieobecność Pani Burmistrz. Zadawałem to pytanie dwa tygodnie temu i mogę jedynie je dzisiaj powtórzyć. Czy może Pan Burmistrz przybliżyć powody nieobecności Pani Burmistrz?

**Z-ca Burmistrza Miasta – J. Blank**

tak jak wcześniej powiedziałem Burmistrz Miasta jest reprezentowana na sesji przez Z-cę Burmistrza. Natomiast w chwili obecnej pełni również inne czynności związane z funkcją burmistrza.

**Radna – Ł. Roszkowska**

to ja może Panie Burmistrzu uprzedzę, bo mnie ponosi. Wychodząc ze spotkania z przedsiębiorcami podeszła do mnie Pani z ironicznym uśmiechem i mówi: *Pani Burmistrz dzisiaj na sesji znowu nie będzie*. Ja mówię: *a ja nie wiem, czemu Pani tak mówi*. Na to Pani Burmistrz: *Proszę Panią, bo Pani Burmistrz dzisiaj pracuje na Grabowej*.

**Radny – M. Kopyciński**

moje pytanie było bardzo jasne: jakie koszty poniósł budżet miasta w związku z budową fontanny. Kwestia, że poniesiono koszty to ja po prostu wiem, bo nie da się czegoś zrobić bez kosztów. Chodzi o konkretne kwoty. Natomiast w ostatnim wywiadzie, który udzielił Pan w Gazecie Nowomiejskiej pisze, że są to koszty energii elektrycznej. Z tego co wiem to koszt energii elektrycznej ponosi Pan Wilbrandt na chwilę obecną. Wyraził zgodę na podłączenie do jego budynku i miał być tam od razu podłączony podlicznik. Na chwilę obecną tam jest gniazdko i pobierany jest prąd Pana Wilbrandta. Przynajmniej tak było w sobotę.

Jeśli chodzi o pytanie pierwsze dotyczące jakie działania podjęto w kwestii ekspertyzy c.o. Wybór wspólnot dot. sposobu rozliczania się bez tej ekspertyzy też był ten sam. Nic ta ekspertyza w tej kwestii nie zmieniła, co mnie Pan tutaj napisał: *...Poruszono na Wspólnotach możliwości zmiany sposobu podziału ciepła na poszczególne lokale zostawiając wybór Wspólnotom...*. Bez tej ekspertyzy Wspólnoty ten wybór również miały i decydowały w tej kwestii. Natomiast ja pytam się wprost. To było na wiosnę tego roku, ekspertyza była jasna, przynajmniej tak nam przedstawiano, bo myśmy do wglądu jej nie otrzymali, że MZK energię ciepłą rozlicza w sposób niewłaściwy i błędny. W czerwcu bodajże tej samej firmie zlecono rozliczenie energii cieplnej na tych samych zasadach. W tej chwili ponownie jest ta sama sytuacja. Ludzie mają bardzo duże dopłaty, a rozliczono na poprzednich zasadach. Z tego co

Pana zrozumiałem to ta ekspertyza była po to ,aby wystąpić o konkretną kontreksperytę , która podważy tamtą.

Interpelacje i wnioski

**Radny – R. Boczek**

była poruszana kwestia urlopu wypoczynkowego Pani Burmistrz za rok 2003, 2004, a mamy już 2005. Czy Pan Przewodniczący może udzielić mnie odpowiedzi, a może Pan Burmistrz udzieli odpowiedzi, czy Pani Burmistrz przebywa na urlopie czy zamierza z tego urlopu skorzystać ?

**T. Kwiatkowski – Adwokat**

z tego co mi wiadomo Pani Burmistrz nie przebywa na urlopie. Natomiast co do zamiarów nie znam planów Pani Burmistrz.

**Radny – R. Boczek**

może Pan Przewodniczący przybliżyć kwestię karty urlopowej.

**Przewodniczący RM – L. Prusakowski**

w związku z tym, że za dwa tygodnie mamy referendum , uważałem, że ciąży na mnie obowiązek, aby sprawy urlopowe uregulować. Aby nie miał zarzutu, że Pani burmistrz nie była urlopowana i ewentualnie budżet miasta będzie później narażony za niewykorzystany urlop. Skierowałem do Pani Burmistrz prośbę ,ażeby wykorzystała urlop wypoczynkowy. Wręczyłem Pani Burmistrz kartę urlopową z pismem przewodnim, ażeby nie wykonywała czynności służbowych. Niestety, Pani Burmistrz odpisała mi, że nie skorzystała i nie skorzysta z tego urlopu. Jednym słowem odmówiła mi skorzystania z urlopu.

Chcę poinformować, iż w tej chwili Pani Burmistrz ma nie wykorzystany urlop za lata 2003 w ilości 5 dni, w całości za rok 2004, czyli w ilości 26 dni . O 2005r. nie wspomnę, bo z tego co ja się orientuję urlop należy wykorzystać do 31 marca danego roku, czyli za 2005r. na pewno też nie jest wykorzystany. Także takie są zaległości i chciałbym, ażeby nie oskarżano mnie ,że zaniechałem wysłania Pani Burmistrz na urlop.

**T. Kwiatkowski – Adwokat**

w moim przekonaniu Pan Przewodniczący nie ma uprawnień do wysyłania Burmistrza na urlop.

**Przewodniczący RM – L. Prusakowski**

cały czas podkreślałem, że mam niewielkie uprawnienia, a tym bardziej do wysyłania Burmistrza na urlop.

**Radna – Ł. Roszkowska**

tn., że Burmistrz może zbierać urlop przez okres kadencji 4 lat. Odejdzie, a wolne ma kiedy potrzebuje. Kończąc kadencję narazi budżet miasta na olbrzymie pieniądze. Czy Panią Burmistrz nie obowiązują przepisy Kodeksu Pracy? Powinna urlop zaplanować na początku roku.

**Przewodniczący RM – L. Prusakowski**

ja tylko mogę dodać, że w roku 2004 wystąpiłem do Pani Burmistrz o przedstawienie planu urlopu, którego mi nie przedstawiła. Wypowiedź Pana Mecenasa świadczyłaby o tym, że nie jestem osobą upoważnioną do urlopowania Pani Burmistrz i to by wszystko załatwiało.

**Radny – R. Boczek**

skoro Pan Przewodniczący nie jest osobą upoważnioną do skierowania Pani Burmistrz na urlop to czy Pan Mecenas może w takim razie wskazać kto według obowiązującego prawa według pana opinii jest uprawniony do skierowania Pani Burmistrz na urlop wypoczynkowy?

**T. Kwiatkowski – Adwokat**

trudno dyskutować o prawie, które obowiązuje. Przewodniczący miasta nie jest przełożonym Burmistrza. A z tego wynika konsekwencja taka, że nie może decydować i kierować, tak jak Pan Przewodniczący zaznaczył, na urlop. Kwestia regulacji prawnej, czy się Panu podoba czy nie, tj. rzecz ocenna. Tak mówi przepis.

**Radny – R. Boczek**

skoro Pan Przewodniczący według Pana opinii nie jest osobą upoważnioną do skierowania Pani Burmistrz na urlop ...

**T. Kwiatkowski – Adwokat**

nie jest.

**Radny – R. Boczek**

to czy Pan w takim razie jest w stanie wskazać osobę uprawnioną.

**T. Kwiatkowski – Adwokat**

Burmistrz.

**Radny – R. Boczek**

czyli Burmistrz sama siebie kieruje na urlop?

**T. Kwiatkowski – Adwokat**

tak

**Radny – R. Boczek**

a czy może to Pan powiedzieć całym zdaniem?

**T. Kwiatkowski – Adwokat**

jest pytanie, jest odpowiedź twierdząca tak. Burmistrz, wójt, prezydent decyduje o tym kiedy wykorzysta urlop.

**Radny – H. Kupniewski**

czy Pani Burmistrz za wyjazd na pielgrzymkę w dniu 16 sierpnia 2005 uregulowała za transport?

**Przewodniczący RM – L. Prusakowski**

proszę o jakieś łatwiejsze pytania?

**Radny – H. Mączkowski**

stawiam wniosek o to, aby oficjalne otwarcie nowej szkoły odbyło się 16 października tego roku.

**Z-ca Burmistrza Miasta – J. Blank**

na wszystkie zadane pytania odpowiem w ustawowym terminie.

**Przewodniczący RM – L. Prusakowski**

zapytał co zarząd zrobił w temacie bezpieczeństwa w związku z zajściami jakie miały miejsce 2 tygodnie temu , po meczu piłki nożnej II ligi *Finshparkiet Drwęca – Zagłębie Sosnowiec*.

Są tutaj wątpliwości co do tej imprezy. Czy stadion jest odpowiednio przygotowany?

Jest to nasz obiekt miejski, którego właścicielem jest urząd Miejski, p. Burmistrz.

Czy zostały podjęte wszelkiego rodzaju środki bezpieczeństwa. Przed rozgrywkami przekazaliśmy kwotę 100.000zł. celem wyposażenia stadionu. Czy została on wykorzystana i czy stadion na dzień dzisiejszy spełnia wszelkie wymogi bezpieczeństwa. Istnieje dość duże zagrożenie. Większość kibiców z Nowego Miasta przychodzi na mecze z dziećmi i to co się tam działo to duży smutek.

**Radny – R. Boczek**

czy Burmistrz Miasta udzieliła zgody organizatorom na kolejne imprezy?

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

sprawa rzeczywiście bardzo istotna dla bezpieczeństwa naszych mieszkańców i dobrze, że ten temat wypłynął podczas dzisiejszej sesji. Podczas przygotowań do II ligi piłki nożnej pewne wymogi postawił PZPN. Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przeznaczenia środków finansowych na podniesienie standardu i poprawienia bezpieczeństwa na obiekcie OSIR pod wymogi II ligi. Wykonane zostało między innymi : wzmocnienie klatki dla kibiców przyjezdnych. Zostały wykonane bramy oddzielające zawodników od kibiców. Zmieniony został kierunek ruchu kibiców na trybuny. Na podstawie pozytywnej opinii wszelkich służb: Sanepidu, Straży, Policji Burmistrz Miasta wydał zgodę na organizację meczów II ligi w

sezonie jesiennym. Nie zawsze do końca nasi działacze sportowi są świadomi zagrożeń swoich ról i odpowiedzialności. Trudno przewidzieć wcześniej, że coś będzie się działo na spotkaniu, ale przygotować się musimy na wszelkie ewentualności. Jest Pan Komendant i myślę, że po mnie zabierze również głos w tej sprawie, bo jest to sprawa wysokiej wagi. Był taki mecz, kiedy dosłownie na pół godziny przed pierwszym gwizdkiem sędziego działacze zwrócili się o wydanie zgody na jego przeprowadzenie. Policja dokonywała wręcz karkołomnych działań, żeby wymusić niejako na działaczach klubu poprawienie pewnych spraw związanych z bezpieczeństwem. Warunkowo na ten mecz uzyskali zgodę. Dzisiaj po tym co się stało podczas ostatniego spotkania na stadionie OSIR podjęliśmy działania. Materialne straty tych zdarzeń nie są duże. Zostały zniszczone dwa elementy z ogrodzenia, potłuczono kilka płytek chodnikowych, zniszczono kilka drutów przy klatce. Zniszczono również jednemu z lokalnych przedsiębiorców punkt gastronomiczny. O wiele bardziej dotkliwe były straty spowodowane w ludziach, którzy tego porządku pilnują. Chciałbym tutaj wyrazić swoje podziękowanie i uznanie dla służb mundurowych, dla policji, dla p. komendanta i jego pracowników, którzy stanęli na wysokości zadania i mimo wielu obrażeń ciała, w 3 przypadkach poważnych i nie dopuścili chuliganów, aby wtargnęli na teren miasta. Uchroniło to miasto od tzw. demolki i na pewno od wiele większych strat. W stosownym czasie kiedy już właściwie największe działania policja przeprowadziła, przyjechały siły wsparcia z zewnątrz. Mogły one być wcześniej. Spotkaliśmy się z Panem Komendantem po tym feralnym weekendzie. Myślę, że Pan Komendant w szczegółach powie, ale informacja o 20 przyjezdnych kibicach z Sosnowca nie sugerowała, że będzie trzeba wzmocnień służ ponad 50 policjantów. Okazało się, że była to akcja zamierzona, celowa, zorganizowana nie przeciwko Nowemu Miastu, nie przeciwko kibicom, drużynie, lecz przeciwko policji. Nie tylko w naszym mieście, ale jeszcze w kilku miejscach w kraju. W związku z tym, żeby zapobiec na chwilę obecną temu co się tam działo dostrzegliśmy pewne mankamenty. Chociażby w wykonaniu ogrodzenia, bo spod niego wyciągano płytki chodnikowe, tłuczono je i rzucano nimi. W tej chwili będzie lany murek pod ogrodzeniem umożliwiający wyciągnięcie płyt. Wykonana została nowa brama do sektora kibiców przyjezdnych. Trwają rozmowy z PZPN, aby wyraził zgodę na ponowne poprowadzenie drutu kolczastego wokół klatki, gdyż wprowadzony gładki drut nie sprawdził się, ponieważ został zniszczony. W najbliższą środę, tj. 21 września ma się odbyć kolejny mecz pucharowy z Amiką Wronki. Na chwilę obecną w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo KPP o negatywnej opinii na temat dopuszczenia tego obiektu do rozegrania tego spotkania, przy zabezpieczeniu jakie dzisiaj jest. Pan komendant sam powie, jakie kroki podjął, żeby zapobiec w meczach

ligowych podobnym sytuacjom, jakimi służbami będzie dysponował. Natomiast jeszcze jutro i w środę będziemy starać się sprostać wymogom bezpieczeństwa na mecz pucharowy.

Niewielkie jest zaangażowanie władz klubu w przedmiocie bezpieczeństwa, a przecież to również w interesie drużyny jest, żeby grała w Nowym Mieście. Mówię to z żalem. Myślę, że jest jeszcze wiele do zrobienia, ale jest jeszcze czas, aby niektóre sprawy poprawić. Aby zapewnić naszym mieszkańcom, zwłaszcza kobietom i dzieciom bezpieczeństwo.

Źle by się stało, aby nasze panie nie mogły wchodzić na mecze z powodu nie tylko fizycznej przemocy, ale również i chamstwa na stadionie.

Proszę mi uwierzyć, to co będzie możliwe uczynimy ze swojej strony. Środki finansowe nie zostały jeszcze wykorzystane. Mniej więcej połowa tych środków jest zabezpieczona na ewentualność, jeżeli zarząd klubu zgłosi nam wolę walki o dalszą grę w tej lidze.

Po rundzie jesiennej środki mogły by być wykorzystane na wykonanie dodatkowych siedzisk dla widowni w ilości około 500 sztuk. Został również na wniosek klubu wykonany remont trzeciego boiska. Jest w tej chwili zerwana stara darni, wygrabiona, zasiana nowa trawa.

W czerwcu było by trzecie boisko w tej klasie, które są. Roboty wykonywane są na wniosek klubu, bo tak uzgadnialiśmy, iż klub będzie wpływał na to w jakim kierunku działania w ramach przeznaczonych środków będą prowadzone.

### **Komendant Policji – W. Sobczak**

przedstawił stan faktyczny i stan prawny, ponieważ zachowanie niektórych podmiotów biorących udział w życiu społecznym na terenie miasta jest tak głębokim nieporozumieniem, że nie wiadomo o co chodzi. Zgodnie z ustawą o organizacji imprez masowych, bez względu na to, czy jest to mecz piłkarski, czy jakakolwiek inna impreza, np. o charakterze kulturalnym, czy też forma festynu całkowitą odpowiedzialność za bezpieczeństwo w trakcie trwania imprezy ponosi organizator. Natomiast w tej samej ustawie ustawodawca nałożył na organizatora określone obowiązki. Dotyczą one między innymi wystąpienia w zawitych terminach do właściwych organów o uzyskanie opinii dotyczących bezpieczeństwa planowanych imprez. Te terminy są bardzo precyzyjnie określone. Niestety, ale prawda jest taka, że mimo szeregu szkoleń i odpraw organizowanych z inicjatywy Komendy z udziałem przedstawicieli samorządów i ośrodków sportowych na których enumeratywnie przedstawialiśmy i dokonywaliśmy interpretacji wszystkich poszczególnych przepisów tej ustawy większość podmiotów dokładnie te obowiązki sobie lekceważy. Mamy do czynienia z taką sytuacją, że władze klubu są odpowiedzialne za bezpieczeństwo w trakcie rozgrywek

II ligowych. Zgodnie z przepisami interwencja policji odbyła się w trybie określonym przez ustawodawcę, a więc na pisemne wezwanie organizatora. Jeżeli takiego wezwania nie ma, to nie ma żadnej legitymacji prawnej do podjęcia działań przez policję.

Transponując na warunki codzienne to właściwie w trakcie trwania spotkań piłkarskich policja w ogóle nie powinna być. Natomiast organizator w wyniku budowy odpowiedniej infrastruktury obiektu, zatrudniając określone służby porządkowe powinien doprowadzić do tego, aby mecze odbywały się w sposób bezpieczny. To tyle teorii w tym zakresie.

Natomiast praktyka na ostatnim meczu była taka, że bez względu na to, co robił organizator, Komendant Powiatowy w ostatecznym rozrachunku i tak jest odpowiedzialny za utrzymanie stanu bezpieczeństwa w powiecie. Nie może sobie więc pozwolić na luksus oczekiwania, czy organizator zrobi swoje, czy też nie. Czasami bezpieczniej jest przygotować się na określony scenariusz, nie oglądając się na organizatora. Ten ostatni mecz, podobnie jak i wszystkie pozostałe poprzedzony był szeregiem działań operacyjnych, prowadzonych zarówno przez jednostkę miejscową policji, jak i jednostki ościenne. Z reguły działania operacyjne dotyczą tych miast, skąd przyjeżdża drużyna przeciwna. Na podstawie tych informacji, którymi dysponował sztab wojewódzki mogliśmy przyjąć, że z Sosnowca przyjeżdża do nas około 20 kibiców. I tak też się stało. Ci kibice dojechali i te informacje zostały potwierdzone.

Natomiast okazało się, że na bazie działania klubu Olimpia Elbląg grupa pseudokibiców zorganizowała zlot tych chuliganów z rejonu prawie, że całej Polski. Wynajęli specjalnie oznakowany autobus do przewozu dzieci i udali się do Nowego Miasta. Przy czym są to grupy dobrze zorganizowane. Bardzo dobrze wiedzieli, że głównymi szlakami komunikacyjnymi nie dojadą. W związku z tym jechali przez Lubawę i Zajączkowo.

W każdym razie, tak czy inaczej dojechali i wtargnęli na stadion. Natomiast dyslokacja sił policyjnych koncentrowała się na tych wiarygodnych informacjach, którymi dysponowaliśmy. Na marginesie dodam tylko, że w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji znajdują się 2 kompanie i oddział prewencji. Łatwo sobie wyobrazić ile imprez wymagających ochrony czy interwencji policyjnej odbywa się w ciągu weekendu w skali województwa. W związku z tym, to nie jest taka prosta sprawa podjąć decyzję o takiej a nie innej dyslokacji sił. Na miejscu dysponowaliśmy pododdziałem 50 funkcjonariuszy. Pozostali funkcjonariusze w składzie kompanii znajdowali się w obwodzie operacyjnym Komendanta Powiatowego. Ten rozkaz o zażądaniu posiłków został wydany o 15<sup>50</sup>, a o 16<sup>28</sup> dopiero rozpoczęły się walki. Teraz po doświadczeniach czynności procesowych wiemy, że pseudokibice, którzy nawet nie próbowali tego ukrywać, w żaden sposób nie byli zainteresowani meczem. Hasło obowiązujące: *pokażemy wieśniakom jak zadymę robi Polska*.

Nie chcę strzelać, ale mniej więcej jak by ktoś próbował jakiś ośrodek piłkarski znaleźć to na pewno trafi. Oczywiście to pseudoelita, więc komendy zostały wydane, alarm w jednostce ogłoszony, wsparcie zostało podniesione. Natomiast w takiej sytuacji nie da się tego zrobić, aniżeli poczekać aż siły dojadą. Natomiast kibice nie mieli zamiaru dawać dam czasu. Dokładnie o 16<sup>28</sup> nastąpił ten atak. Wtedy podejmuje się decyzje strategiczne. My wtedy wiedzieliśmy, że naszym głównym zadaniem jest utrzymanie tego towarzystwa w rejonie sektora kibiców przyjezdnych. Podstawowe zadanie brzmiało: za wszelką cenę nie dopuścić do wyjścia na teren miasta. Wtedy prawdopodobnie przez 3 dni z tym towarzystwem gonili byśmy się. Nie dopuściliśmy ich do wyjścia. Siły wsparcia dojechały. Natomiast wtedy podejmuje się następną decyzję. Jak byśmy weszli do środka w trakcie trwania meczu to ten mecz na pewno by się nie skończył. A więc poczekaliśmy cierpliwie, aż zawody dobiegną końca i wtedy zajęliśmy się panami, którzy na gościnne występy do nas przyjechali. Ogromnie byli zaskoczeni, gdyż zakładali, że w tłumnie się rozpląną, pojedą sobie do domu i wszystko będzie dobrze. 49 sprawców tych zajść zostało zatrzymanych i w trybie 48 godzinnym wszyscy mają postawione zarzuty czynnej napaści na funkcjonariuszy policji. Kwalifikacja prawna z Kodeksu Karnego z górnej półki - zagrożenie karą od roku do 10 lat pozbawienia wolności. Do tego orzeka się tzw. zakazy stadionowe, grzywny. A więc z naszego punktu widzenia, gdyby pokusić się o jakiś bilans, to sprawa wygląda następująco. Zamierzonego skutku nie osiągnięto, ponieważ nikt z obywateli miasta nie ucierpiał w żaden sposób. Straty materialne nie powstały, sklepy są całe. W infrastrukturze stadionu te szkody są stosunkowo niewielkie, no i sprawcy zostali zatrzymani. Ale na kanwie tego co się wydarzyło biorąc pod uwagę, że 22 funkcjonariuszy zostało rannych w trakcie przywracania porządku trzeba określić konsekwencje z tego stanu rzeczy wyciągnąć. Teraz należy parę słów powiedzieć na temat funkcjonowania obiektu. Drużyna awansowała do II ligi i należy na to spojrzeć rozsądnie, gdyż jest to beniaminek. Wbrew różnym opiniom krążącym na terenie miasta powiem z całą odpowiedzialnością, że policja w żaden sposób nie jest zainteresowana wyrzuceniem II ligi z Nowego Miasta. Absolutnie potwierdzam tutaj, że władze miejskie podjęły decyzję o przyznaniu środków na budowę infrastruktury. No i bardzo dobrze, bo pewnie bez tych pieniędzy nie dało by się nic zrobić. Tego jednak nie da się zrobić od razu. Został postawiony płot, został położony chodnik, ale te roboty nie zostały dokończone. Gdyby zostały dokończone to pseudokibice nie wrywali by płyt i nie mieli by czym rzucać. Zgodnie z założeniami inwestycyjnymi już na chwilę obecną trwa tam montaż nowej bramy. Póki co, państwo wiedzą w jakim stanie jest obecna brama. Natomiast żadne zabezpieczenie techniczne nie eliminuje zagrożenia ze strony rozwścieczonej bandy pseudokibiców.



Dysponują wtedy taką siłą, że są w stanie zniszczyć prawie wszystko. Natomiast jeżeli mamy to rozpatrywać w kategoriach przyszłościowych nie wyobrażam sobie dalej funkcjonowania tej współpracy w atmosferze totalnego niezrozumienia własnych intencji, totalnego nieposzanowania praw i procedur związanych z organizacją imprez masowych. W związku z tym, że nastąpił o to taki paradoks, że najpierw PZPN określa swoim rozporządzeniem wymogi dotyczące bezpieczeństwa na stadionach, a później wydaje zgodę tymczasową. Jak jest zgoda tymczasowa, to jest jak jest. Natomiast gdyby wymogi tego rozporządzenia miały być spełnione w całości, to podejrzewam, że może 6 obiektów w Polsce nadawałoby się do rozgrywania imprez sportowych. Z tych elementarnych rzeczy, które decydują o poziomie bezpieczeństwa obligatoryjnie wymagany jest monitoring obiektów, infrastruktura związana z przemieszczaniem się kibiców. Tutaj też są ubytki póki co. Ja mam zapewnienie i wierzę w to, że są pieniądze, ale co mnie po tych pieniądzach, mnie interesuje czy jest zrobione zabezpieczenie, gdyż na dzisiaj nie jest. Państwu jestem winien absolutnie rzetelną informację. To nie było jedyne zdarzenie dot. zakłócenia porządku na meczach piłkarskich w tym weekendzie. Państwo słyszeli o Mielcu i o Lublinie. W związku z tym na gorąco stanowisko KG Policji było: zamykamy ten stadion. Zapewniam, że posiada możliwości sprawcze, aby bez względu na stanowisko władz miejskich to uczynić, dlatego że Wojewoda w trybie nadzoru zawsze może wydać taką decyzję. Tyle tylko, że my podejmowaliśmy szereg działań, aby uniknąć tej radykalnej sytuacji, bo nie jesteśmy w żaden sposób zainteresowani tym, aby piłkarstwo z Nowego Miasta wyrzucać. Na dzień dzisiejszy stan faktyczny wygląda w ten sposób, że sektor kibiców przyjezdnych jest rzeczywiście absolutnie niegotowy, a w pewnym sensie został także zniszczony. Poszedł wniosek do władz PZPN o zezwolenie na rozgrywanie meczy w Nowym Mieście z wyłączeniem sektora kibiców przyjezdnych do chwili usunięcia tych wszystkich usterek, które tam funkcjonują. Dzisiaj miało się odbyć to posiedzenie. Na chwilę obecną nie wiem jakie jest stanowisko. Bez względu na wszystko nie będziemy brali na siebie tej odpowiedzialności, żeby przyjąć niechęć działania albo niedoróbki firmować własną instytucją. Dopóki władze klubu nie będą respektowały tych przepisów, które na nie są nałożone, my nie będziemy chowali głowy w piasek i dlatego zdecydowanie nasza opinia dot. możliwości rozgrywania meczy na tym obiekcie będą negatywne. Tak też została wydana opinia dot. najbliższego meczu, który w środę miał się odbyć w ramach cyklu Pucharu Polski z Amicą Wronki. Nie może być tak, że władze klubu zobligowane w terminie 14 dni do zwrócenia się uzyskania opinii dzwonią do sztabowców policji i mówią: słuchaj wprawdzie nie mam tam żadnych kwitów, ale weź sobie wyciągnij z tych poprzednich. Mówię o tym także dlatego, abyście państwo zdali sobie

sprawę z wagi całego problemu. Decyzje dot. wydania bądź niewydania zgody podejmuje organ samorządowy. Do tej pory była to praktyka dość powszechnie stosowana. Natomiast na chwilę obecna mogę państwu powiedzieć, że doświadczenia lubelskie sprawiają, że organ w postaci prezydenta miasta, który wbrew negatywnej opinii policji wydał zgodę na rozegranie tego meczu ma postawiony zarzut narażenia społeczeństwa na powszechne niebezpieczeństwo z zagrożeniem do 10 lat pozbawienia wolności. Obawiam się, że sytuacja dojrzała do tego momentu, że trudno sobie zdać sprawę z tego, że zarówno władze klubu jak i władze miejskie, także na pewno policja w określonych zakresach ponosi odpowiedzialność za to co się dzieje w tym mieście i nikt z nas tej odpowiedzialności nie zdejmie. Ja nie wiem czy doświadczenia ostatniego spotkania i wszelkie prośby z naszej strony odniosą jakiś skutek. Natomiast tak czy inaczej obowiązujące w tym zakresie przepisy zamierzam bardzo restrykcyjnie traktować. Jeżeli nie zostaną spełnione warunki przewidziane przepisami to nie będzie żadnej pobłażliwości, bo okazuje się, że to po prostu grozi niesamowitymi, bardzo poważnymi konsekwencjami. A my tego brać na siebie nie będziemy. Oczywiście jeżeli stadion będzie dopuszczony do rozgrywania spotkań, to nie będziemy mieli żadnego innego wyjścia tylko jeszcze postaramy się przygotować do zabezpieczenia. W każdej chwili możemy być wezwani, żeby udzielić pomocy. Ale tutaj żebyście państwo mieli całkowitą wiedzę w tym zakresie, to są ogromne koszty. Jeżeli Komendant Wojewódzki Policji podejmuje decyzję o wsparciu 2 kompanii oddziału prewencji to oni tu oczywiście przyjadą i ja będę miał ich w swojej dyspozycji jednak za przyjazd pododdziału z budżetu jednostki środki zostaną przesunięte na konto Komendy Wojewódzkiej. Jeżeli przyjmiemy taką opcję, że każde spotkanie będzie zabezpieczone, to symulacja finansowa na chwilę obecna wskazuje, że pod koniec roku jednostka nie będzie dysponowała środkami na zakup paliwa do realizacji codziennych czynności. Już nie mówię o takich sprawach jak szkody powstałe w mieniu policji przy przywracaniu porządku. W tym momencie organizator jest odpowiedzialny pokryć szkody. A więc problem jest bardzo złożony. Na dzień dzisiejszy twierdę, że najsłabszym ogniwem są władze klubu, które dysponują zasileniem finansowym ze strony miasta. Dysponują chęcią współpracy ze strony określonych służb, a jakoś lekceważą zagrożenia. Po tych ostatnich zagrożeniach myślę trochę inaczej na to spojrzeć. Przy każdym meczu protestowaliśmy przed umieszczeniem stoiska dla kibiców przyjezdnych. Nasi kibice nie mają kiełbasy, a przyjezdni muszą mieć? Zawsze zwracaliśmy uwagę na jedno, że to jest potencjalne zagrożenie bezpieczeństwa, gdyż są tam różnego rodzaju urządzenia, które dla nich służą jako amunicja. Całe szczęście, że gril był na tyle gorący, że go nie mogli wziąć w łapy i tam się paru poparzyło. Ale gdyby tylko mogli, to gwarantuję

państwu, że by wylądował na głowach policjantów, tj. rzecz oczywista. Ja sobie zdaje sprawę, że najprzeróżniejsze opinie obiegowe w mieście obowiązują. Albo, że na jakieś mecze pucharowe ściągają za dużo sił albo za mało. Natomiast powiem tak. Jeżeli ktoś wypowiada się w kwestii bezpieczeństwa, organizacji zabezpieczeń, to dobrze byłoby żeby znał się po prostu na tym, wiedział o czym mówi i na czym polega technika zabezpieczeń, że to co się dzieje przy stadionie tj. 1/10 praktycznie działania prowadzonego przez policję. Generalnie wojny to się rozgrywają na rogatkach powiatu. Tak jak to było podczas tych ostatnich meczów pucharowych. Nie wszyscy się muszą na tym znać. Ja biorę za to pieniądze i muszę się na tym znać. Państwo jako władarze miasta uważam, że musicie mieć rzetelną wiedzę w tym zakresie i dlatego w mojej ocenie dobrze się stało, że na dzisiejszej sesji miałem okazję o tych sprawach powiedzieć.

**Przewodn. RM – L. Prusakowski**

sam byłem świadkiem jak p. Komendant czynnie brał udział w tej akcji, bo tam naprawdę mogło dojść do bardzo poważnych konsekwencji. Także jeszcze raz w imieniu całej Rady i mieszkańców dziękuję Komendantowi.

**Komendant Policji – W. Sobaczk**

musimy być dumni zarówno w odniesieniu do naszych kibiców jak i mieszkańców miasta, że zachowali się wzorowo. Ja jestem najbardziej im wdzięczny tak jak powiedziałem już kilka razy, że nie usiłowali nam pomagać, bo to byłoby najgorsze czego można by się spodziewać. Dobrze się stało i rzeczywiście ci kibice zasługują, żeby ta II liga tutaj była i żeby mogli na te mecze przychodzić. Dlatego powinniśmy wszyscy dołożyć wszelkich starań, żeby mimo przeciwności te spotkania rozegrywać tutaj.

**Przewodn. RM – L. Prusakowski**

p. burmistrzu czy są jakieś decyzje do tego meczu, bo rozumiem, że p. Komendant wydał negatywną opinię i teraz cała decyzja leży w rękach urzędu.

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

ja dopiero po godz. 16-tej w poczcie miałem możliwość zapoznania się z tym pismem. W związku z tym na jutro zorganizuje spotkanie z władzami klubu w tej sprawie i podejmiemy dalsze działania, być może z udziałem p. Komendanta. Trzeba po prostu podjąć konkretne kroki, aby umożliwić naszym mieszkańcom oglądanie widowisk sportowych. Zaczniemy od tego spotkania, zapoznamy się z sytuacją, co możemy jeszcze zrobić, żeby te mecze mogły się odbywać. Aczkolwiek już jakgdyby naganną sytuacją jest to, iż na dwie doby przed meczem klub występuje o zgodę na przeprowadzenie imprezy masowej, mając ustawowy obowiązek wystąpić na 14 dni przed.

**Przewodn. RM – L. Prusakowski**

p. Burmistrzowi jeśli są jakieś środki, które nie zostały jeszcze wykorzystane z tych. 100 tys. zł. to należałoby przeznaczyć je na zabezpieczenie tego stadionu.

**Ad. pkt. 6**

Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXIII/265/05 Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 23 maja 2005r. w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości Gminy Miejskiej odczytał Przewodniczący RM – L. Prusakowski. Rada Miejska przy 12 głosach „za”, 1 wstrzymującym się (radny – H. Kupniewski) i 2 przeciwnych ( radni: St. Zieliński i R. Prusakowski) podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

**Uchwała Nr XXXIX/ 292/05** – stanowi Zał. Nr 3 do protokołu.

**Ad. pkt. 7**

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do reprezentowania Rady Miejskiej przed Sądem Okręgowym w Elblągu odczytał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – A. Korecki. Rada Miejska przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym ( radny – L. Prusakowski) podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

**Uchwała Nr XXXIX/ 293/05** – stanowi Zał. Nr 4 do protokołu.

**Ad. pkt. 8**

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do reprezentowania Rady Miejskiej przed Wojewódzkim Sadem Administracyjnym w Olsztynie odczytał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – A. Korecki. Rada Miejska przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym ( radny – L. Prusakowski) podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

**Uchwała Nr XXXIX/ 294/05** – stanowi Zał. Nr 5 do protokołu.

**Ad. pkt. 9**

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej do reprezentowania Rady Miejskiej przed Wojewódzkim Sadem Administracyjnym w Olsztynie odczytał Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski. Rada Miejska przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym ( radny – A. Korecki) podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

**Uchwała Nr XXXIX/ 295/05** – stanowi Zał. Nr 5 do protokołu.

**Ad. pkt. 10**

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał pisma:

- Burmistrza Nowego Miasta Lubawskiego sygn. akt S.A/01-604/05 z dnia 29.08.2005 r. skierowane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Wydział II Ogólny w Olsztynie

o wymierzenie Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim grzywny.

- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie Wydział II Ogólny w Olsztynie o stosunkowanie się do wniosku.

Z kolei odczytał projekt uchwały w sprawie stanowiska Rady Miejskiej w przedmiocie zarządzenia Przewodniczącego Wydziału II Ogólnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie wraz z uzasadnieniem.

Rada Miejska jednomyślnie podjęła projekt uchwały w powyższej sprawie.

**Uchwała Nr XXXIX/296/05** – stanowi Zał. Nr 6 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 11**

Przewodniczący Rady Miejskiej –L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej dla najemców.

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

**Uchwała Nr XXXIX/297/05** – stanowi Zał. Nr 7 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 12**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski zamknął obrady XXXIX –tej sesji Rady Miejskiej.

Sekretarz obrad:  
(Henryk Mączkowski)

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
(Leon Prusakowski)