

Rada Miejska  
w Nowym Mieście Lubawskim

### **Protokół Nr XXIX/05**

z XXIX - tej sesji Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim, odbytej w dniu  
28 lutego 2005 r. w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego.

Sesję rozpoczęto o godz. 17-tej , a zakończono o godz. 19.30.

Na ustawowy skład 15 radnych w sesji według listy obecności uczestniczyło 15 radnych .

Lista obecności stanowi Zał. Nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi Zał. Nr 2 do protokołu.

Obrady prowadził - Przewodniczący Rady Miejskiej - Leon Prusakowski.

#### **Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:**

- Burmistrz Miasta - Lidia Grabowska
- Z-ca Burmistrza - Józef Blank
- Skarbnik Miejski - Maria Wróblewska
- Radca Prawny - Tomasz Kwiatkowski
- Kierownik Referatu Budownictwa  
i Inwestycji - Jan Kancidrowski
- Kierownik Referatu Organizacyjnego - Dariusz Sobaszkiewicz

#### **Zatwierdzony porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.  
- stwierdzenie quorum.
2. Wybór sekretarza obrad .
3. Przedstawienie porządku obrad .
4. Przyjęcie protokołów z XXVII - mej i XXVIII - mej sesji Rady Miejskiej .
5. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta.
6. Interpelacje i wnioski .
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/238/04 dotyczącej uchwalenia budżetu na rok 2005.
8. Podjęcie uchwał w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2005r. na:

- a) zadanie p.n. „Remont i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Nowym Mieście Lubawskim,
  - b) zadanie p.n.„Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Nowym Mieście Lubawskim.
9. Podjęcie uchwały w sprawie pobierania opłat za ustawienie reklam i tablic informacyjnych na terenie Gminy Miejskiej Nowe Miasto Lubawskie.
10. Podjęcie uchwał z zakresu gospodarowania mieniem komunalnym w sprawie :
- a) sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 27 poł. przy ul. Szkolnej 2 w Nowym Mieście Lubawskim, stanowiącego własność Gminy Miejskiej dla najemcy,
  - b) sprzedaży działek gruntu poł. przy ul. 3 Maja i Kościuszki w Nowym Mieście Lubawskim, stanowiących własność Gminy Miejskiej,
  - c) sprzedaży działek gruntu poł. przy ul. Kornatki w Nowym Mieście Lubawskim stanowiących własność Gminy Miejskiej,
  - d) sprzedaży działek gruntu poł. przy ul. Tysiąclecia w Nowym Mieście Lubawskim stanowiących własność Gminy Miejskiej,
  - e) sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Nowym Mieście Lubawskim przy ul. Kopernika, stanowiących własność Gminy Miejskiej,
  - f) sprzedaży zabudowanej nieruchomości poł. w Nowym Mieście Lubawskim przy ul. Grunwaldzkiej 35, stanowiącej własność Gminy Miejskiej,
  - g) sprzedaży domków letniskowych w Partęczynach stanowiących własność Gminy Miejskiej.
11. Podjęcie uchwał z zakresu oświaty w sprawie :
- a) wprowadzenia Regulaminu określającego tryb i kryteria przyznawania nagród dla nauczycieli ze środków specjalnego funduszu nagród za ich osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze,
  - b) ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego ,funkcyjnego ,za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.
12. Obwieszczenie Rady Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim z dnia 28 lutego 2005r. w sprawie sprostowania błędu.
13. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski.
14. Zakończenie sesji .

**Przebieg posiedzenia:****Ad. pkt. 1**

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej - L. Prusakowski, stwierdzając że jest odpowiednie quorum, aby obrady były prawomocne.

**Ad. pkt. 2**

Przewodniczący Rady Miejskiej - L. Prusakowski na sekretarza obrad zaproponował radnego Romualda Boczka. Rada Miejska przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym wybrała radnego Romualda Boczka na sekretarza obrad.

**Ad. pkt. 3**

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski odczytał porządek obrad  
Radni nie wnieśli propozycji zmian do porządku obrad.

**Ad. pkt. 4**

Protokoły z XXVII – mej i XXVIII-mej sesji Rady Miejskiej były wyłożone do wglądu w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego, jak również przed sesją, a radni mieli możliwość zapoznania się z ich treścią. Protokoły z XXVII – mej i XXVIII-mej sesji Rady Miejskiej zostały przez Radę Miejską przyjęte jednomyślnie.

**Ad. pkt. 5**

Uzupełnienie do sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym przedstawiła Burmistrz Miasta – Lidia Grabowska.

Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej oraz działalności Burmistrza Nowego Miasta Lubawskiego w okresie między sesjami oraz uzupełnienie do informacji, stanowią Zał. Nr 3-4 do protokołu.

Ponadto Burmistrz Miasta – L. Grabowska przedstawiła informację o sprawach sądowych z udziałem Gminy Miejskiej i przeciwko Gminie Miejskiej w Nowym Mieście Lubawskim na dzień 28.02.2005 r., stanowiącą Zał. Nr 5 do protokołu.

**Ad. pkt. 6****W interpelacjach i wnioskach głos zabierali w sprawie:****Radna – Krystyna Wysokińska**

zapytała o skład Zespołu Koordynacyjnego ds. współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi.

**Radny – Roman Prusakowski**

zapropował, aby bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych ich najemcom obowiązywały tylko do końca bieżącej kadencji, a dotychczas nie wykupione mieszkania komunalne pozostawić do dyspozycji przyszłej Radzie.

**Radny – H. Kupniewski**

zapytał w sprawie:

- urządzenia przejścia dla pieszych przy ul. Jagiellońskiej,
- przedstawienia wniosków po przeprowadzonej kontroli w OSiR przez biegłego księgowego i czy zostaną wyciągnięte konsekwencje w związku z kontrolą,
- czy jest prawdą, że były kierownik obiektów OSiR był zatrudniony na 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> etatu i czy OSiR przegrał w związku z tym sprawę w Sądzie Pracy,
- jakie będą skutki prawne unieważnienia uchwały Nr XXVII/229/04 z dnia 13 grudnia 2004 r. w sprawie udzielenia pożyczki dla Ośrodka Sportu i Rekreacji w Nowym Mieście Lubawskim w kwocie 170 tys. zł.

**Radny – R. Boczek**

W związku z podjętą przez Radę Miejską uchwałą w sprawie bonifikaty przy sprzedaży mieszkań komunalnych czy p. Burmistrz Miasta dokonywała podwyższenia kwoty ustalonej przez biegłego po dokonanej wpłacie przez potencjalnego nabywcę za wycenę nieruchomości Czy takie fakty miały miejsce odnośnie konkretnych osób i na jakiej podstawie ? Jak to się ma do pani lewicowej orientacji oraz do dbałości, żeby mieszkańcom umożliwić nabycie lokali ?

**Radna – Ł. Roszkowska**

Zapytała jakie stanowisko zajęła p. Burmistrz odnośnie pisma Aranki Straus ?

**Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski**

Otrzymaliśmy od p. Burmistrz sprawozdanie z niewykonanych uchwał od początku kadencji. Jest tych uchwał dokładnie 28. W 14 zdaje się przypadkach są podane powody niewykonania. Mam pytanie do p. Burmistrz jakie są powody niezrealizowania 14-tu pozostałych uchwał.

**Ad. pkt. 7**

Wprowadzenia do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/238/04 z dnia 29 grudnia 2004 r. w sprawie budżetu na rok 2005 dokonała Skarbnik Miejski – M. Wróblewska.

**W dyskusji glos zabierali:****Przewodn. RM – L. Prusakowski**

skąd pochodzi kwota wolnych środków z 2004 r. - 1.106.000 zł.

**Skarbnik Miejski – M. Wróblewska**

wyjaśniła, że po zamknięciu roku brane są pod uwagę wykonywane dochody , wykonywane wydatki i wychodzi różnica. Różnica: zaciągnięte kredyty rozłożone w czasie do spłaty- deficyt. Jest to kwota, która może być zaangażowana jako wolne środki.

**Przewodn. RM – L. Prusakowski**

kwota 11.194.000 deficytu mnie przeraża.

**Skarbnik Miejski – M. Wróblewska**

na ostatnim posiedzeniu wspólnych komisji była mowa, że jeżeli nie przejdą wnioski unijne to zadania będą wykreślone. Inwestycje i kredyty mogą być realizowane pod warunkiem otrzymania środków z zewnątrz.

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

chciałem jeszcze raz przypomnieć, iż kwota kredytu budzi wyobrażenie, że jest spora . Tak jak uzgadnialiśmy nie ma tu niebezpieczeństwa i nie jest to kwota już zaciągniętych kredytów. Składamy sporą liczbę wniosków do ZPORRu z nadzieją, że pozyskamy środki unijne na realizację strategicznych dla rozwoju miasta inwestycji. W związku z tym jest szansa na realizację niektórych z nich i koniecznością było zapisanie udziału własnego, a że nie mamy środków własnych zmuszeni jesteśmy zapisać to po stronie kredytów. Natomiast tak jak ustalaliśmy w uzasadnieniu do zmian w projekcie uchwały inwestycje, które nie uzyskają dofinansowania ze środków unijnych zostaną zdjęte z realizacji w budżecie

tegorocznym. Myślę, że mamy kilka asów w tej szerokiej gamie inwestycji, na które jest szansa pozyskać środki do realizacji z udziałem środków unijnych i te inwestycje strategiczne dla miasta będą realizowane.

**Przew. RM – L. Prusakowski**

rozumiem, że jeśli np. realizację wieloletnich programów inwestycyjnych w poz. budowa i modernizacja ul. Broniewskiego i ulic przyległych na 2004-2007 nie otrzymamy kredytów pomostowych ze środków publicznych, to tej inwestycji w ogóle nie będziemy realizować.

**Z-ca Burmistrza –J. Blank**

wyjaśnił, iż nie jest to tak do końca, ponieważ nie wiemy ile ze złożonych wniosków będzie realizowane. Jeśli stanie się tak, że z planowanych kosztów udziału własnego w inwestycjach, które planujemy, zostaną nam jeszcze możliwości realizacji w ramach własnych środków inwestycyjnych, to żadnej z tych inwestycji nie możemy wykluczyć. Dlatego dziś ostrożny byłbym w podejmowaniu jednoznacznego stanowiska, że którąś z inwestycji na wstępie skreślamy. Tyle na dzień dzisiejszy możemy realizować.

**Radny – R. Boczek**

z przerażeniem patrzę, że skuteczność w pozyskiwaniu środków jest żadna. Wynagrodzenie jest pochodną efektów pracy pani Burmistrz. Patrząc na skuteczność w absorbowaniu środków unijnych dochodzę do wniosku, że jest ona żadna, więc wynagrodzenie pani Burmistrz jest zdecydowanie za wysokie w stosunku do tego co pani realizuje.

**Z-ca Burmistrza –J. Blank**

nie chciałbym, aby to zabrzmiało jako obrona p. Burmistrz, ale to nie jest tak, że od początku kadencji Burmistrz czy Rada nic nie zrobiła. Podjęliście wiele ważnych uchwał. Pamiętajmy, że w ubiegłym roku nie byliście w stanie złożyć wniosków do ZPORRu o dofinansowanie ze środków unijnych, bo nie było dokumentacji na poszczególne inwestycje. Raptem można było złożyć dwa wnioski. A więc również rok ubiegły zaowocował tym, że dzisiaj jesteśmy przygotowani dokumentacyjnie do złożenia przynajmniej 12 wniosków do ZPORRu. To jest również państwa praca wykonana w ubr. Nie jest tak, że czas został zmarnowany. Dzięki temu, że wykonaliście państwo te pracę dzisiaj jesteśmy gotowi do tego, aby ubiegać się o dofinansowanie inwestycji unijnych ze ZPORRu. Jesteśmy jedynym miastem w województwie warmińsko-mazurskim, gdzie prawie 60% terenu miasta nie jest skanalizowana. Teraz jeśli ktoś mnie powie, że oczyszczalnia ścieków, kolektor sanitarny,

stacja uzdatniania wody nie są strategicznymi inwestycjami dla miasta to po prostu się z nim nie zgodzę. Bez tych inwestycji możemy zapomnieć o dalszym rozwoju Nowego Miasta.

**Radny – R. Boczek**

w myśl tego co pan powiedział, podtrzymując pańską logikę, wszystkim nam jawi się, że to budowa szkoły na ul. Tysiąclecia była zdecydowanie bardziej potrzebną inwestycją w tym mieście niż skanalizowanie 60% miasta czy też budowa stacji uzdatniania wody.

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

w poprzednich kadencjach kiedy inne samorzady realizowały ze środków państwowych inwestycje oświatowe, może nie jestem uprawniony do tego, aby to mówić, gdyż mnie tu jeszcze nie było, to w Nowym Mieście tego nie zrobiono. Skończyły się środki na realizację tychże inwestycji ze środków MENiSu i przyszło państwu realizować inwestycję oświatową konieczną dla Nowego Miasta ze środków również z budżetu miasta. Dlatego być może, gdyby inwestycje , również i oświatowe zostały zrealizowane dużo wcześniej tak jak robiono to w innych samorządach, dziś łatwiej byłoby nam poruszać się z dofinansowaniem w tych inwestycjach, które są bardzo ważne dla miasta.

**Radny – H. Kupniewski**

zapytał jaka była przyczyna, że tylko dwa wnioski zostały złożone.

**Z-ca Burmistrza – J. Blank**

nie było gotowej dokumentacji na czas ogłoszenia konkursu przez Marszałka Województwa na realizację tychże zadań. Termin wykonywania dokumentacji zarówno technicznej i studium wykonalności trwa pewien czas. W związku z tym państwo nie byli przygotowani do tego, aby złożyć na czas te wnioski i stąd taka sytuacja. Natomiast powinniśmy zmierzać, aby jak najwięcej naszych wniosków otrzymało wysokie oceny i żeby te środki pozyskiwać dla naszego miasta.

**Radny – R. Boczek**

to pani Burmistrz nie zabezpieczyła dokumentacji, aby złożyć wnioski do ZPORRu. Rozumiem, że w 2003 r. p. Burmistrz nie myślała o projektach, które będzie składała na dofinansowanie w 2004 r. Jest tu nieubłagalna logika. Jeżeli pan Z-ca mówi, że w ubr. nie było zabezpieczonej dokumentacji, tzn., że p. Burmistrz tej dokumentacji nie zabezpieczyła.

**Z-ca J. Blank**

rozpoczęta została duża inwestycja oświatowa i wykonanie dokumentacji w momencie takiej inwestycji też kosztuje. W związku z tym nie chciałbym tak daleko się cofać, ale mogę tylko z doświadczenia powiedzieć, że często stoi się przed trudnym wyborem czy konieczną szkołę realizować, gdyż młodzież nie będzie miała się gdzie uczyć czy w danym momencie wykonywać dokumentację kiedy jeszcze nie wiedzieliście państwo, że będzie konkurs na realizację takich zadań, ogłoszony przez Marszałka. Jedni mieli więcej szczęścia, przypadek zadziałał, że mieli dokumentację i mogli ją złożyć. Jeszcze raz apeluje do państwa nie cofajmy się do tyłu, spójrzmy do przodu i starajmy się jak najwięcej realizować inwestycji z udziałem środków pomocowych dla dobra całego społeczeństwa nowomiejskiego.

**Kier. Ref. Bud. i Inw. – Jan Kancidrowski**

odnośnie rozbudowy oczyszczalni ścieków podjęliście decyzję w XII.2003 r., a temat dokumentacji to nie jest temat jednego miesiąca., a więc żeby coś zrobić to dokumentację należy mieć co najmniej 1 rok wcześniej.

**Radny – H. Kupniewski**

na następną sesję proszę o przedstawienie ilości wniosków przeterminowanych.

**Radny –Jerzy Kopiczyński**

z tego miejsca będę bronił swojego programu przedwyborczego – rozbudowy szkoły przy ul. Tysiąclecia. Przy dzisiejszej zimie dzieci muszą iść 4 km. na ul. Jagiellońską, dlatego szkołę i zaplecze musimy skończyć, bo jeśli zostawimy w takim stanie, to ktoś nas rozliczy. Dzieci będą miały bezpieczniejszą, krótszą drogę do szkoły, a warunki nauczania będą lepsze.

**Przewodn. L. Prusakowski**

wydaje się, że nikt jeśli chodzi o radnych nie kwestionuje budowy szkoły, problemem są środki finansowe. Wszyscy wiemy o tym, że mały budżet miasta nie podoła bez pomocy środków z zewnątrz. Za 11 mln. zł. deficytu nas ktoś rozliczy.

**Radny – R. Boczek**

pani Burmistrz zawsze mówiła, że pieniądze się na szkołę znajdują. Na tej sali przez dwa lata się ustawicznie pytałem ile tych środków będzie. Okazuje się, że jedynym źródłem zewnętrznego zasilania budżetu jest bank, to jest absolutnie nie do przyjęcia.



**Radna –Ł. Roszkowska**

uwazam, że pod uwagę powinny być brane nie inwestycje wirtualne, jak wykonanie poddasza w szkole czy urządzenie baraku przy Szkole Podstawowej, ale takie co na co dzień ułatwiają życie mieszkańcom. Chodzi o przejście pod wiaduktem w ul. Narutowicza. Z rozmowy z p. inż. Kancidrowskim wynika, że ponoć środki na dokumentacje są ukryte. Chodzi o przejście pod wiaduktem w ul. Narutowicza. Ja się z tym nie zgadzam. Jeśli są tam pieniądze ukryte, to proszę o dopisanie jeszcze jednego zdania „i dokumentacji na przejście”. W końcu ta sprawa musi być raz załatwiona, bo niemożliwe jest korzystanie z istniejącego przejścia po opadach. Pani Burmistrz powiedziała, że nie doszła do porozumienia z Zarządem Wojewódzkim, sprawa na tym stanęła i na pewno kilka lat będzie zawieszona w powietrzu.

**Burmistrz – L. Grabowska**

zgodnie z informacją inż. Kancidrowskiego dokumentacje wcześniej były gotowe. W 1999 r. wykonano dokumentację na kanalizację w ul. Żwirki i Wigury, być może i w Kolejowej, bo to miała być pierwsza ulica do skanalizowania, ponieważ jest to ulica położona na wyższym poziomie aniżeli oczyszczalnia ścieków i nie trzeba było żadnej przepompowni na drodze. Dokumentacja była gotowa w 1999 r. Jak teraz ją aktualizowaliśmy do nowej dokumentacji, która jest gotowa na ul. Broniewskiego i ulice przyległe to część budynków nie była w ogóle zinwentaryzowana i nie były zinwentaryzowane szamba. A każdy kto ma swój dom jednorodzinny to wie, że odpływ szamba jest na odpowiednim poziomie w budynku. Poziom odpływu szamba musi być utrzymany, aby kanalizacja odpływała, a nie dopływała do budynku. Mieliśmy mnóstwo problemów, wydaliśmy dużo pieniędzy, żeby zinwentaryzować odpływy ścieków oś. Marianowo i uchwycić poziomy szamb, które są na tym osiedlu. Geodeci uzupełniali dokumentację, która była wykonana na stan 1999 r. Nowych budynków zbyt wiele nie powstało, a jeśli powstały to pewnością były zgłaszane do budownictwa jako oddane do użytku celem zarejestrowania tego zdarzenia na mapach geodezyjnych i uzyskania decyzji na ich użytkowanie. Jeśli chodzi o wiadukt to w pełni popieram głos p. radnej Roszkowskiej, ponieważ przejście miało być wykonane przynajmniej w 1990 r. Zakupione zostały jeszcze za pana kierownika komunikacji- J. Zakrzewskiego elementy do rozbudowy przejścia, takie same jak w Iławie. Była wykonana dokumentacja i nie wiem dlaczego przez tyle lat to przejście pod wiaduktem nie zostało wykonane. Niewiadomo co z szynobusem, bo jeśli będzie szynobus i będą tory używane, to na pewno przejście musi być. A też powiat nie podejmuje działań. Tydzień temu było w Kurzętniku spotkanie gmin zrzeszonych w Stowarzyszeniu Gmin Dorzecza Drwęcy, w którym uczestniczył V-ce Marszałek

Województwa Kujawsko-Pomorskiego i V-ce Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Marszałek Woj. Kuj.-Pom. poinformował, że w ich województwie 8 szynobusów już kursuje. Natomiast woj. Warmińsko-Mazurskie może ma dwa, a nasz miał być trzeci. Starosta ma przejąć torowisko, a go nie przejmuje. My jesteśmy tylko miastem, a jest to zadanie ponadpowiatowe, a raczej międzywojewódzkie i na ten temat w Kurzętniku w obecności burmistrzów mówiliśmy. Nie tylko o drodze nr 15, potrzebie przekwalifikowania jej w drogę szybkiego ruchu i nawiązania do drogi nr 16. Jeżeli ktoś jechał tą drogą to wie jaka ona jest. Ja jechałam na odcinku od Ostródy w kierunku Iławy, to wiem jak ona wygląda według stanu na dziś. Ten temat wiąże się z wieloma danymi, ale niezależnie od tego będziemy forsować to przejście w ramach tego zadania, które jest zapisane w planie inwestycyjnym i chciałabym prosić bardzo, aby w ten sposób potraktować. Natomiast pominę wątek Szkoły. Do tego ustosunkuję się na piśmie. Wszyscy wiemy, że przy wejściu Polski do UE zmieniły się całkowicie warunki finansowania zadań inwestycyjnych. Tak jak Z-ca przedstawił, szkoły budowało się nieco wcześniej. Teraz trzeba zostawić dzieci w takich warunkach jakich są. Być może miarą naszej Rady było to, żeby dzieci uczyły się w piwnicach, tak jak dotąd się ucza, względnie w barakach, których jak sami uważacie nie warto remontować. Jeżeli tak traktujemy nowe pokolenie, to nie chciałabym z tym absolutnie się identyfikować. Jeśli chodzi o finansowanie, to zrobiłam maksymalnie dużo co mogłam zrobić. Nie tylko te pieniądze się postarałam, ale i inne np. na remont dróg krajowych. Przy okazji wyjazdu do Warszawy załatwiłam nie tylko jedną sprawę, ale i kilka. Na pewno zdobyłam pieniądze w kwocie 167 tys. zł. na dofinansowanie kotłowni w Gimnazjum. Stan na dziś jest nowa, olejowa kotłownia. Trzeba rękę wyciągać po pieniądze unijne co zrobiliśmy, gdyż myślę, że pieniędzy jest więcej. Gdybyśmy otrzymali dofinansowanie na te dwa wnioski, to mielibyśmy już dość zadłużenia. W związku z tym, że konkurencyjność wniosków jest ogromna, a możliwości w tym roku nieco większe jak w ubiegłym roku, gdyż w ubr. było jak gdyby pierwsze rozdanie. Natomiast teraz mamy następne rozdanie ze środków unijnych. Wydaje się, że to co zostało zaprezentowane w programie to jest na miarę naszych możliwości i oczekiwań, a z pewnością połowa nie otrzyma dofinansowania, a więc proszę nie przerażać się takimi wielkimi kwotami, trzeba iść do przodu, żeby sprawdzić nasze wnioski, nasze możliwości i zacząć realizować zadania. Wnioski zostały przygotowane bardzo dobrze. Te dwa wnioski przeszły wszystkie panele ekspertów, zespołów sterujących i doszły do decyzji Marszałka, który nie przyznał środków. Dlatego, że pieniądze zostały przyznane dla dużych miast. Aktualnie przygotowuję zestawienie i radnym przedstawię ile otrzymały na najbliższym spotkaniu inne miasta. Skoro Szczytno i inne miasta naszej

wielkości na realizację różnych zadań otrzymały pokaźne kwoty, a my nie dostaliśmy na realizację Szkoły i na drogi, to czym kieruje się Marszałek ? Chcę zadać Marszałkowi to pytanie, jeżeli Marszałek traktuje swoje województwo jako całość. Właśnie dobrze, że trochę zdystansowałam się od lewicy. Dlaczego jednych wyróżnia, a drugich nie. Ale my zawsze byliśmy traktowani jako niechciane dziecko. Zawsze byliśmy albo w Pomorskim albo w Olsztyńskim, albo w Kujawsko-Pomorskim albo jeszcze w Warmińsko-Mazurskim i nasze losy są takie same jak każdego miasta na pograniczu województw. Być może teraz będziemy mieć większe możliwości pozyskiwania tych środków na inwestycje, wystawiając tyle możliwości. A proszę się tym nie przerażać, bo spotkamy się za dwa miesiące i okaże się, że na połowę zadań to wcale nie mamy szans. Również przedstawię Radzie materiały aktualnie prezentowane w zeszytach samorządowych, nt. finansowania inwestycji unijnych, nt. tego co się dzieje. Te zadania mają być scedowane na wójtów i burmistrzów. To oni mają mieć pulę środków, oni mają być właściwymi gospodarzami, a co ja jestem za gospodarzem, jeżeli o wszystkim decyduje Rada, ja mam związane ręce.

#### **Przewodn. RM – L. Prusakowski**

pani Burmistrz ja jestem tą wypowiedzią zdruzgotany. Mijają niecałe 2 miesiące i budżet, który uchwaliliśmy na rok 2005 został całkowicie przewrócony do góry nogami. Z wypowiedzi, którą przed chwilą nam pani udzieliła wyraźnie mówi pani, że to znowu jest budżet wirtualny, ponieważ połowa wniosków i tak nie będzie zrealizowana, gdyż zostanie odrzucona. Naprawdę pani Burmistrz jestem przerażony tym co w ogóle my tu robimy. A to ostatnie zdanie to w ogóle policzek dla Rady, bo rzeczywiście my tu jesteśmy niepotrzebni.

#### **Radny – R. Boczek**

- 1) pani Burmistrz była orientacji wyraźnie lewicowej. Marszałek Województwa jest też z tej partii, bliskiej pani. Wnioski, które były w ubr. złożone miały wysokie oceny przez panel ekspertów, to tylko kwestia poprawności pani relacji z panem Marszałkiem miała tu decydujący wpływ na przydział lub brak przydziału środków.
- 2) jeżeli pani próbuje analizować rozdział środków zaabsorbowanych przez gminy do budżetów lokalnych, to proponuję nie szukać gmin typu Brodnica czy Szczytno tylko w zasięgu jest Biskupiec, jak na dzień dzisiejszy niedoścignięty wzór.
- 3) zarzuciła pani w sposób wręcz obraźliwy, że to Rada ponosi odpowiedzialność za pani nieudolność. Zwróciłam się z zapytaniem do pani czym kieruje się pani podnosząc np. wycenę lokali dla mieszkańców. Rada podejmuje uchwałę, która umożliwia mieszkańcom

zakup lokali na warunkach preferencyjnych, a co robi organ wykonawczy ? Patrzy na wycenę biegłego i zaczyna kombinować jak tę kwotę podnieść, aby potencjalny nabywca zapłacił jak najwięcej. Tak się mają intencje Rady do pani wykonywanej uchwały.

### **Radny H – Kupniewski**

- 1) decyzja o budowie Szkoły zapadła kiedy jeszcze nie byłem radnym, ale proszę mnie nie sugerować, że ja jestem za tym, żeby dzieci uczyły się w piwnicach. Od tego czasu kiedy jestem radnym pani mówiła, że środki będą pozabudżetowe, gdyż wiadomo, że z budżetu własnego my nie jesteśmy zdolni kontynuować tej inwestycji.
- 2) przedstawiła pani, że ileś projektów, które były złożone były do wyrzucenia. Jeżeli tamta władza tak działała, to nie wiem czy to nie jest tego kontynuacja. Dlatego proszę by podać ile tych wniosków zostało przeterminowanych.

### **Radny – M. Kemski**

jak większość radnych poczułem się trochę urażony, że miała pani związane ręce. Chciałem zauważyć, że pani trzykrotnie przedstawiła w zasadzie autorski projekt budżetu, który trzykrotnie był akceptowany.

### **Radny – R. Boczek**

jak głosowaliśmy budżet pani autorstwa mówiłem, że nie trzeba się spieszyć, gdyż mamy czas i że pani może przemyśleć, a pani mówiła, że pani chce już dzisiaj. Po 50-ciu kilku dniach proponuje pani wywrócenie tego co proponowała pani 28.XII.ubr. do góry nogami. W tym momencie poruszamy się p. Burmistrz w innej rzeczywistości, mamy inne spojrzenie. Z niepokojem patrzę, że mieszkańcy dokonali takiego wyboru.

### **Burmistrz – L. Grabowska**

- 1) co do środków, o których radny R. Boczek mówił, iż zapewniałam pozyskać, to proponuję odwołanie się do protokołów i sprawdzenie tego. Proszę pana Przewodniczącego, aby to sprawdzić. Jest Komisja Rewizyjna, która może do protokołów się odnieść, ile razy zapewniałam pozyskanie środków.
- 2) budżet został zmieniony w związku z tym, że subwencja na oświatę przyszła o 600 tys. zł. mniejsza niż wcześniej proponował, sugerował, dał wręcz do wskaźników do budżetu Minister Finansów i to nie moja wina, że budżet musiał być zmieniony, gdyż

otrzymaliśmy o 600 tys. zł. mniejszą subwencję, o czym p. Boczek doskonale wie. Natomiast część zadań inwestycyjnych rzeczywiście zwiększyła się, bo uważamy, że jest możliwość i szansa. Mieliśmy już gotowe dokumenty na niektóre zadania, bo przyśpieszamy. Jeżeli się nie ma dokumentacji, to ma się zerowe wyjście. Myśmy dokumentacji nie mieli, dopiero teraz dorabiamy się tego, a wykonanie dokumentacji kosztuje czasu, bo trzeba zastosować procedurę przetargową.

#### **Z-ca Burmistrza – J. Blank**

dzisiaj w atmosferze trochę większej frekwencji podczas sesji postrzeganie niektórych problemów jest trochę inne. Natomiast chciałbym, żebyśmy wrócili do atmosfery pracy merytorycznej, która miała miejsce podczas prac komisji. Świadomi chyba wszyscy jesteśmy, że te inwestycje strategiczne dla rozwoju miasta są bardzo ważne. Ja wiem, że państwo macie racje w wielu sprawach, a może we wszystkich. Natomiast to już było. Chciałbym, abyśmy naprawdę spojrzeli w przód. Abyśmy dali szansę Nowemu Miastu na rozwój. Wychodzimy szeroką ławą wniosków. Naprawdę nie mamy gwarancji, które z tych wniosków mogą uzyskać akceptację do realizacji. Duże szanse mają wnioski, które pojawiły się z chwilą kiedy Marszałek ogłosił oferty konkursowe. Wiele miast z tego województwa już w ubr. sięgnęło po środki na ochronę środowiska. Myśmy po nie sięgnęli dlatego szansa jest duża, aby sięgnąć. Proszę więc bardzo serdecznie, abyście ustalenia prac komisji zaakceptowali dla dobra mieszkańców tego miasta dla przyszłości i dla rozwoju miasta.

#### **Radny – R. Boczek**

próba argumentowania, że zmiana subwencji oświatowej jest jedynym powodem zajmowania się budżetem dzisiaj mija się z prawdą. Powodem jest, że p. Burmistrz dokonuje absolutnie nowego rozdziału zadań inwestycyjnych.

#### **Burmistrz – L. Grabowska**

proszę dodać, że w poszukiwaniu środków finansowych.

Z kolei Przewodniczący Rady Miejskiej- L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w powyższej sprawie.

Rada Miejska przy 3 głosach „za”, 9 przeciwnych i 3 wstrzymujących się odrzuciła projekt uchwały w powyższej sprawie.

głosy „za” : Jerzy Kopiczyński, K. Wysokińska i S. Zieliński.

głosy „przeciw”: H. Kupniewski, B. Dąbrowska, R. Boczek, M. Kopiczyński, L. Prusakowski, M. Kemski, R. Prusakowski, A. Korecki, Ł. Roszkowska.

głosy” wstrzymujące”: Jan Kopiczyński, H. Mączkowski, R. Krzemieniewski.

**Projekt uchwały** – stanowi Zał. Nr 6 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 8**

a/ Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2005 r. na zadanie pn. „Remont i rozbudowa Szkoły Podstawowej w Nowym Mieście Lubawskim”, który został przyjęty przy 13 głosach „za”, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się.

głosy „za”: H. Kupniewski, S. Zieliński, B. Dąbrowska, Jan Kopiczyński, M. Kopiczyński, L. Prusakowski, R. Krzemieniewski, R. Prusakowski, A. Korecki, J. Kopiczyński, K. Wysokińska, Ł. Roszkowska, H. Mączkowski.

głosy „przeciw”: R. Boczek

głosy „wstrzymujące”: M. Kemski.

**Uchwała Nr XXIX/240/05** – stanowi Zał. Nr 7 do protokołu.

b/ / Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu w 2005 r. na zadanie pn. „Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej w Nowym Mieście Lubawskim”, który został przyjęty przy 13 głosach „za”, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się.

głosy „za”: H. Kupniewski, S. Zieliński, B. Dąbrowska, Jan Kopiczyński, M. Kopiczyński, L. Prusakowski, R. Krzemieniewski, R. Prusakowski, A. Korecki, J. Kopiczyński, K. Wysokińska, Ł. Roszkowska, H. Mączkowski.

głosy „przeciw”: R. Boczek

głosy „wstrzymujące”: M. Kemski.

**Uchwała Nr XXIX/241/05** – stanowi Zał. Nr 8 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 9**

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie

projekt uchwały w sprawie pobierania opłat za ustawienie reklam i tablic informacyjnych na terenie gminy miejskiej Nowe Miasto Lubawskie.

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

**Uchwała Nr XXIX/242/05** – stanowi Zał. Nr 9 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 10**

a/ Przewodniczący Rady Miejskiej – L.Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 27 poł. w budynku przy ul. Szkolnej 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej dla najemcy.

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

**Uchwała Nr XXIX/243/ 05** - stanowi Zał. Nr 10 do protokołu.

b/ **Radny – R. Prusakowski**

na komisji ta sprawa nie została zaakceptowana.

Przewodniczący Rady Miejskiej – L.Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży działek gruntu poł. przy ul. 3 Maja i Kościuszki w Nowym Mieście Lubawskim, stanowiących własność Gminy Miejskiej, który został odrzucony przy 5 głosach „za”, 9 przeciwnych i 1 wstrzymującym.

głosy „za” – Jerzy Kopiczyński, K. Wysokińska, R. Krzemieniewski, S. Zieliński, B. Dąbrowska.

głosy przeciw: H. Kupniewski, R. Boczek, M. Kopicziński, L. Prusakowski, M. Kemski, R. Prusakowski, A. Korecki, Ł.Roszkowska, H. Mączkowski.

głos wstrzymujący: Jan Kopiczyński.

**Projekt uchwały** - stanowi Zał. Nr 11 do protokołu.

c/ Przewodniczący Rady Miejskiej – L.Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży działek gruntu poł. przy ul. Kornatki w Nowym Mieście Lubawskim stanowiących własność Gminy Miejskiej.

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

**Uchwała Nr XXIX/244/ 05** - stanowi Zał. Nr 12 do protokołu.

d/ Przewodniczący Rady Miejskiej – L.Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży działek gruntu poł. przy ul. Tysiąclecia w Nowym Mieście Lubawskim stanowiących własność Gminy Miejskiej.

Rada Miejska przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

głos wstrzymujący: B. Dąbrowska

**Uchwała Nr XXIX/245/ 05** - stanowi Zał. Nr 13 do protokołu.

e) Przewodniczący Rady Miejskiej – L.Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych poł. przy ul. Kopernika w Nowym Mieście Lubawskim stanowiących własność Gminy Miejskiej.

Rada Miejska przy 14 głosach „za” i 1 wstrzymującym podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

głos wstrzymujący: R. Boczek

**Uchwała Nr XXIX/246/ 05** - stanowi Zał. Nr 14 do protokołu.

f) Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski odczytał wniosek grupy radnych w sprawie inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej zbycia w formie bezprzetargowej nieruchomości i gruntów położonych w Nowym Mieście Lubawskim przy ul. Grunwaldzkiej 35., stanowiący Zał. Nr 15 do protokołu.

Z kolei po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży zabudowanej nieruchomości poł. w Nowym Mieście Lubawskim przy ul. Grunwaldzkiej 35, stanowiącej własność Gminy Miejskiej .

Rada Miejska przy 7 głosach „za”, 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym odrzuciła projekt uchwały w powyższej sprawie.

głosy „za”: R Prusakowski, H. Kupniewski, Jerzy Kopiczynski S. Zieliński, K. Wysokińska, Ł. Roszkowska, B. Dąbrowska.

głosy przeciwne: M. Kemski, M. Kopicziński, R. Boczek, H. Mączkowski, Jan Kopiczyński, A. Korecki, L. Prusakowski.



głosy wstrzymujące: R. Krzemieniewski

**Projekt uchwały** – stanowi Zał. Nr 16 do protokołu.

**g) Radny –H. Kupniewski**

zapytał na co zostaną przeznaczone uzyskane dochody ?

**Skarbnik Miejski – M. Wróblewska**

wyjaśniła, iż dochody ze sprzedaży mienia komunalnego wpływają do budżetu miasta.

**Radny – A. Korecki**

byliśmy z Komisją i widzieliśmy domki. Te przeznaczone do sprzedaży są w fatalnym stanie. Pieniądze miały być wydatkowane na renowację tych, które nadają się do renowacji. Z kolei Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży domków letniskowych w Partęczynach stanowiących własność Gminy Miejskiej.

Rada Miejska przy 7 głosach” za” , 3 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęła uchwałę w powyższej sprawie.

głosy „za” : Jerzy Kopiczyński, M. Kopicziński, H. Mączkowski, Jan Kopiczyński, A Korecki, L. Prusakowski, R. Boczek.

głosy przeciw: H. Kupniewski, R. Krzemieniewski, , Ł. Roszkowska.

głosy wstrzymujące: R. Prusakowski, K. Wysokińska, S. Zieliński, B. Dąbrowska, M. Kemski.

**Uchwała Nr XXIX/247/05-** stanowi Zał. Nr 17 do protokołu.

**Ad. pkt. 11**

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie.

- a) wprowadzenia Regulaminu określającego tryb i kryteria przyznawania nagród dla nauczycieli ze środków specjalnego funduszu nagród za ich osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze,
- b) ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego „funkcyjnego „za warunki pracy oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia

wynikających ze stosunku pracy, szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw.

Rada Miejska jednomyślnie podjęła powyższe uchwały.

**Uchwały Nr XXIX/248/05-249/05** – stanowią Zał. Nr 18-19 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 12**

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski po odczytaniu poddał pod głosowanie projekt obwieszczenia w sprawie sprostowania błędu.

**Obwieszczenia** – stanowi Zał. Nr 20 do protokołu.

#### **Ad. pkt.13**

W odpowiedziach na interpelacje i wnioski głos zabierali:

#### **Z-ca Burmistrza- J. Blank**

wyrażam uznanie dla państwa merytorycznej dyskusji i troski o finanse miasta, natomiast chcę też powiedzieć, że poprzez odrzucenie projektu uchwały pozbawiliśmy tym samym Nowe Miasto stacji uzdatniania wody, która nie będzie mogła być realizowana i wniosek nie będzie mógł być złożony do ZPORRu o dofinansowanie adaptacji poddasza i wyposażenia Szkoły Podstawowej. Przypomnę, że rozmawialiśmy na ten temat, że na wyposażenie szkoły potrzeba nam 400 tys. zł. W przypadku gdybyśmy sporządzili wniosek do ZPORRu, a taki mógłby być złożony i to już od dzisiaj do 14.III – termin składania wniosków. Jeżeli uzyskalibyśmy dofinansowanie wtedy ze swoich środków dołożylibyśmy 330 tys. zł., ale mielibyśmy również zaadoptowane poddasze na potrzeby szkoły. Wiemy też że stoimy przed dniem kiedy Kino „Harmonia” zostanie nam zamknięte ze względu na jego stan. Nie wykonamy tej dokumentacji. Nie chciałbym, żeby państwo radni źle odbierali moje słowa, lecz prosiłbym państwa o chwilę refleksji, również i po sesji. Może warto byłoby w momencie stosownym do tego powrócić do ważnych moim zdaniem zadań dla miasta.

#### **Dyrektor OSiR – B. Hordejuk**

pan Urbanowski miał jedną umowę na ½ etatu podpisaną w m-cu IV 1999 r., a drugą miał podpisaną 27.XII tego samego roku. Pierwsza umowa na ½ była zawarta na czas nieokreślony. Druga umowa została zawarta 27.XII. również na czas nieokreślony. Czyli były to dwie odrębne umowy. Otrzymywał pieniądze z 1 umowy. Roszczenie było o wypłacenie odszkodowania za 3 lata z tytułu umowy na ½ etatu, ale zostało oddalone.

#### **Kierownik Referatu Organ. – D. Sobaszek**

29. XII. Rada Miejska podjęła uchwałę odnośnie zasad współpracy Gminy Miejskiej z organizacjami pozarządowymi. Jeden z rozdziałów tych zasad współpracy mówi o powołaniu Zespołu Koordynacyjnego. Powołanie Zespołu należy do kompetencji p. Burmistrz. Pani

Burmistrz skorzystała z tej kompetencji i powołała taki Zespół., określając skład i regulamin jego działania. Już w zasadach zostało stwierdzone, że w skład zespołu będą wchodziło 3 przedstawicieli samorządu wskazanych przez p. Burmistrz. Jeśli chodzi o skład wygląda on następująco. Z ramienia podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego została powołana: p. Renata Dąbrowska, p. Adam Kopiczyński i p. Elżbieta Rogowska. Natomiast z ramienia samorządu; p. Stanisław Frydlewicz, p. Damian Artuszewski i p. Wioletta Nehring.

**Przewodn. Rady – L. Prusakowski**

inicjatywa radnego R. Prusakowskiego w sprawie obowiązywania ulg mieszkaniowych tylko do końca kadencji wydaje się, że to jest wniosek do Rady, gdyż to Rada podjęła w tej sprawie uchwałę i nie jest to pytanie do p. Burmistrz.

**Kier. Ref. Budow. i Inwestycji- J. Kancidrowski**

odnośnie przejścia dla pieszych przy ul. Jagiellońskiej były czynione starania, ale Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Olsztynie zaopiniowała negatywnie, wręcz odrzucając ten wniosek. Jeśli mamy poczynić starania ponownie, to rozumiem, że temat ma wrócić na właściwą komisję.

**Burmistrz – L. Grabowska**

w związku z tym, że wnioski, które zostały złożone są skomplikowane i pierwszy z nich wzmaga uzgodnienia z p. B. Hordejuk, bowiem pierwsze wnioski powinna dyrektor OSiR wyciągnąć w stosunku do kontroli merytorycznej jaką zarządziłam w OSiR. Będą następne kontrole w kolejnych jednostkach. Ta kontrola w OSiR dała nam do zrozumienia, że nie wszystko w naszych jednostkach jest w porządku i wymaga to kontroli wewnętrznej póki co, ponieważ myślę, że w niedalekiej przyszłości musimy spodziewać się kontroli zewnętrznej RIO. Dlatego chcielibyśmy wewnętrznie uporządkować sprawy. Chciałabym prosić p. Przewodniczącego i Radę, że na wnioski dam odpowiedź na piśmie w ciągu dwóch tygodni.

Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski zapoznał Radę z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 29.XII.04 r. dot. zmian budżetu. Zał. Nr 21 do protokołu.

**Radny – R. Boczek**

odnośnie sprzedaży działek gruntu położonych przy ul. Mickiewicza p. Burmistrz przez dwa lata nic nie zrobiła, został ogłoszony przetarg nieograniczony. Za chwilę ten temat nas podzieli.

**Burmistrz – L. Grabowska**

pewne kompetencje ma Rada, bardzo ważne. Dzisiaj zostały one zaprezentowane i byliśmy jak gdyby świadkami mocy Rady. Natomiast pewne kompetencje należą do Burmistrza. Jeśli

chodzi o wybór formy przetargowej, to Burmistrz decyduje o tym jaka forma ma być. Wiem, że przetarg nieograniczony daje do budżetu największe pieniądze, dlatego postanowiłam ogłosić przetarg nieograniczony i wydaje się, że jest to dobre posunięcie, które przynosi dodatkowe fundusze dla budżetu. Jeżeli podniosłam komuś wartość wycenioną przez biegłego, to zrobiłam to tylko dla dobra budżetu miejskiego i dlatego wybrałam przy tych działkach formę przetargu nieograniczonego. Jeżeli komuś zależy, to będzie się starał przebić drugiego, żeby zdobyć nieruchomość. My natomiast potrzebujemy pieniędzy.

**Radny – R. Boczek**

pani Burmistrz przed chwilą przyznała się do tego, że dokonała podniesienia wartości wyceny. Wcale nie byłbym zbulwersowany, gdyby pani dokonywała tego w sposób jasny, czyli wszystkim np. o 30%. Wtedy dla mnie byłaby jasność zasad, którymi się pani kieruje. Natomiast jak zaczniemy wprowadzać dowolność, to powoduje, że pani stawia się w roli sędziego i na zasadzie temu podniosę, temu nie, tego znam, tego nie.

**Burmistrz – L. Grabowska**

odnośnie Aranki Straus udzielę informacji, ale nie do końca. Aranka jest naszą perłą nowomiejską i to pierwsza ja dojrzałam ją w zespołach, w których śpiewała, zarówno kościelnych jak i innych. Przez Urząd Miejski opracowany został program poprawy współpracy mniejszości narodowych. My nie musieliśmy, ale wystąpiliśmy z programem dla rodzin romskich i to się nam udało. Mamy zatrudnionego 1 bezrobotnego. NDK mógł zorganizować występ Romów i Aranka była typowana do stypendium i to stypendium dzięki swojemu talentowi otrzymała z rąk Min. Kalisza. To jest to co mogliśmy głównie zrobić dla Aranki. A teraz z pewnością będziemy ją wspierać. Pierwszy rachunek za transport został zapłacony W tej sali odbyło się spotkanie. Łącznie ze spotkaniem w stadninie koni w Szafarnii. Uważam, że to jest pomoc już dwukrotna i myślę, że będą następne. A jeśli chcemy wypracować system to myślę, że Komisja winna zająć się tą sprawą i wypracować jak ten problem rozwiązać.

**Ad. pkt. 14**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – L. Prusakowski zamknął obrady XXIX-tej sesji Rady Miejskiej.

Sekretarz:

Romuald Boczek

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
(Leon Prusakowski)